

УДК 811.112.2

DOI 10.51955/23121327_2022_2_91

АРГУМЕНТАТИВНОЕ ПРОСТРАНСТВО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НОРМАТИВНОГО ДИСКУРСА (НА МАТЕРИАЛЕ НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА)

*Татьяна Михайловна Большакова,
orcid.org/0000-0002-9647-2402,
кандидат филологических наук, доцент кафедры немецкой филологии
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
набережная реки Мойки, д. 48
191186, Санкт-Петербург, Россия
tmbolshakova@herzen.spb.ru*

Аннотация. Статья посвящена исследованию аргументативного пространства педагогического нормативного дискурса, представленного различными типами текстов, которые содержат правила поведения, предназначенные для учащихся немецких начальных школ. В работе рассмотрена структура аргументативного пространства, выявлены типы контекстуальных аргументов и проведена их классификация. На основе изучения состава аргументативных конструкций определены типы логических отношений между тезисами и аргументами, описана роль аргументативных конструкций в структуре текста на макро- и микроуровнях. На основании анализа эмпирического материала сделан вывод о том, что нормативный текст обладает аргументативным потенциалом, но аргументативное и нормативное пространства текстов обнаруживают определённую автономность и сосуществуют параллельно. Прагматическая структура аргументативного пространства актуализуется и накладывается на прагматическую структуру нормативного пространства в случае осуществления процедуры аргументирования. Анализ текстового массива показал также, что широкое использование различных типов контекстуальных аргументов и способов их вербального воплощения аргументирования в большинстве отобранных текстовых единиц свидетельствует о системном характере аргументирования как средства убеждающего воздействия на школьников, которые должны декодировать и усваивать нормативные высказывания. Новизна исследования заключается в привлечении нормативных текстов в качестве объекта изучения аргументативности и описании закономерностей, определяющих особенности построения аргументативного пространства в педагогическом дискурсе.

Ключевые слова: аргументация, аргументативное пространство, контекстуальный аргумент, аргументатор, аудитория, педагогический дискурс, нормативный дискурс.

ARGUMENTATIVE SPACE OF THE PEDAGOGICAL NORMATIVE DISCOURSE (BASED ON GERMAN)

*Tatyana M. Bolshakova,
orcid.org/0000-0002-9647-2402,
Doctor of Philology, Associate Professor
The Herzen State Pedagogical University of Russia,
Moika Emb., 48
191186, Saint Petersburg, Russia
tmbolshakova@herzen.spb.ru*

Abstract. The article is devoted to the study of the argumentative space of the pedagogical normative discourse, represented by various types of texts that contain rules of conduct intended for students of German primary schools. The paper considers the structure of the argumentative space, identifies the types of contextual arguments and carries out their classification. Based on the study of the composition of argumentative constructions, the types of logical relations between theses and arguments are determined, the role of argumentative constructions in the structure of the text at the macro and micro levels is described. Based on the analysis of empirical material, it is concluded that the normative text has an argumentative potential, but the argumentative and normative spaces of texts reveal a certain autonomy and coexist in parallel. The pragmatic structure of the argumentative space is actualized and superimposed on the pragmatic structure of the normative space in the case of the argumentation procedure. The analysis of the text array also showed that the widespread use of various types of contextual arguments and ways of their verbal embodiment of argumentation in most selected text units indicates the systematic nature of argumentation as a means of convincing influence on schoolchildren, who must decode and assimilate normative statements. The novelty of the study lies in the involvement of normative texts as an object of study of argumentation and the definition of patterns that determine the features of the construction of an argumentative space in pedagogical discourse.

Key words: argumentation, argumentative space, contextual argument, arguer, recipient, pedagogical discourse, normative discourse.

Введение

Нормативный дискурс представляет собой один из субдискурсов, участвующих в вербализации социальных практик полифункционального мира современных учебных заведений. В рамках настоящего исследования нормативный дискурс определяется как совокупность текстов различных типов, содержащих нормы поведения, основная коммуникативная функция которых состоит в организации и регулировании социальных процессов в образовательной среде.

Аргументативное пространство нормативного дискурса представляет собой материальный (вербальный и невербальный), воплощенный в текстах, результат процесса аргументирования, который заключается в отборе и использовании нормоотправителями различных способов обоснования норм.

Проблема обоснования норм признаётся одной из самых сложных в теории аргументации и в логике, недостаточно ясными остаются вопросы активного употребления языка в процессе обоснования нормативных высказываний. Так, А.А. Ивин приводит два обстоятельства, которые подтверждают важность рассмотрения проблемы обоснования оценок и норм: «Во-первых, оценки и нормы играют особую роль в деятельности человека, в социальных и гуманитарных науках, в моральном рассуждении, в юридической теории и практике и т.д. Во-вторых, оценки во многом обосновываются совершенно иначе, чем описательные высказывания» [Ивин, 2021, с. 250].

Особую роль и оценки, и нормы играют в педагогической и образовательной деятельности, включенной в программу социализации подрастающего поколения, которая представляет собой процесс активного усвоения социальных норм и моральных ценностей, принятых в том или ином обществе. Социализация продолжается всю человеческую жизнь, но семья и школа играют особую роль в приобретении человеком социальной природы, в

закладывании тех механизмов поведения, которые позволяют ему впоследствии стать полноправным членом социума. Нормативные тексты как один из инструментов социализации занимают важное место в школьном образовании Германии, в том числе и на начальной ступени образовательной системы, где основными адресатами нормативных высказываний выступают младшие школьники в возрасте шести – десяти лет. Аргументирование в нормативных текстах реализует функцию убеждающего воздействия на адресатов с целью побудить их признать важными и принять в качестве образца для собственного поведения предлагаемые правила.

Выбор в качестве объекта исследования нормативных текстов, предназначенных для младших школьников, выявление закономерностей структурирования и вербального оформления аргументативного пространства этих текстов составляют новизну данной работы. Её актуальность вытекает, в частности, из необходимости углубления подходов к изучению проблемы практической реализации теории аргументации с учетом специфики реципиентов, или «аудитории»: «процедура аргументации как живая, непосредственная человеческая деятельность должна учитывать не только защищаемый тезис, но и контекст аргументации, и в первую очередь ее аудиторию» [Ивин, 2021, с. 249].

В фокус исследовательской программы настоящей работы вынесен ряд следующих проблемных вопросов: является ли аргументирование процедурой, релевантной для педагогического нормативного дискурса; можно ли считать аргументативное пространство частью нормативного; носит ли аргументация системный характер, влияющий на процесс создания и языкового оформления нормативных текстов для детей?

Материалы и методы

Материал исследования представлен нормативными текстами, отобранными в результате сплошной выборки на официальных сайтах немецких начальных школ в сети Интернет. Корпус текстов представлен экземплярами таких типов, как *Schulregeln* (правила поведения в школе) и *Schulordnung* (внутренний распорядок школы). Каждая группа содержит по 100 единиц.

Методология работы базируется на сочетании исследовательских подходов, применяемых в теории аргументации, теории дискурса, лингвопрагматике, лингвистике текста. В исследовании была использована комплексная методика, включающая в себя методы семантико-структурной, лингвостилистической и прагматической интерпретации языкового материала, а также дедуктивно-сопоставительный метод.

Дискуссия

В настоящей работе принято определение аргументации как обоснования «какого-либо знания (тезиса аргументации) посредством других знаний (аргументов) и средств логики и методологии» [Ивлев, 2015, с. 145] с целью убеждения реципиента в приемлемости выдвигаемого тезиса.

Проблемами описания и классификации способов обоснования научных положений, мировоззренческих идей, политических позиций, нравственных ценностей и т.д. и выявления их роли в убеждении адресатов занимается, как известно, теория аргументации. Теория аргументации определяется с позиций, релевантных для настоящего исследования, как дисциплина, рассматривающая «убеждающее воздействие процессом и результатом взаимодействия интеллекта, чувственно-эмоциональных проявлений, воли, верований, ценностных установок и иных духовных качеств коммуникантов» [Ремизов, 2009].

Современный уровень развития теории аргументации характеризуется в отечественной и зарубежной лингвистике в последние десятилетия неослабевающим интересом к различным аспектам ее реализации в разных сферах коммуникативно-речевой деятельности человека – в научной [Гусев, 2016], в научно-гуманитарной [Ситникова, 2002; Савчук, 2016], в деловой [Дудник, 2013], в политической [Мартиросьян и др., 2015; Jakaza, 2019], в рекламной [Степанов и др., 2012], в образовательной [Kuhn, 2010; Macpherson, 2016; Guilfoyle et al., 2021], в правовой [Ремизов, 2009; Feteris, 2008], в судебной [Белов, 2014] и др.

Обращение ученых различных специальностей к проблемам аргументирования обусловлено, с одной стороны, необходимостью теоретического углубления различных положений теории аргументации (см., напр.: [Качесова, 2009]), а, с другой, важностью решения целого ряда практических задач, актуальность которых становится всё более очевидной в условиях современного развития общества, отмеченного интенсивностью и неоднозначностью социального взаимодействия, плюрализмом мнений и позиций, усиливающимся стремлением воздействовать на сознание другого (см., напр.: [Burke et al., 2020; Casey, 2020]).

Большое внимание в исследованиях уделяется раскрытию сущности процесса аргументации и её социальной природы, поиску закономерностей построения различных видов аргументативного дискурса, описанию аргументативных моделей, определению вербальных и невербальных средств, участвующих в оформлении аргументативных интенций адресантов, выявлению прагматической эффективности аргументации как процедуры воздействия на человеческое сознание.

Вместе с тем изучение научного контекста, определяемого описанными выше тенденциями в углублении имеющихся и разработке новых подходов к исследованию аргументации, позволило выявить ряд позиций, которые остаются недостаточно изученными. Это, во-первых, проблема обоснования нормативных утверждений и описание конкретных способов аргументирования в поддержку норм в повседневной социальной практике, а, во-вторых, проблема воздействия с помощью аргументации на носителей детского сознания в целом (ср.: [Guilfoyle et al., 2021]) и в ситуации неправомерного социального взаимодействия взрослых и детей, отмеченного нормотворческой активностью взрослых субъектов, в частности.

Поиск подходов к решению этих проблем и определил исследовательскую программу настоящей работы, которая включает в себя идентификацию нормативного дискурса как аргументативного или аргументативно маркированного на основе выявления в нём позиций, которые связаны отношениями «тезис – аргумент», определение и интерпретацию способов аргументации, уточнение их роли в создании аргументативного пространства школьных нормативных текстов.

Результаты

Под нормой понимается высказывание, которое обязывает, разрешает или запрещает делать что-то под угрозой наказания. Анализируемые в исследовании тексты содержат нормы, вербализуемые в виде предписаний, разрешений или запрещений. Импульс нормативно-правового воздействия исходит от старших субъектов образовательного процесса – авторитетов нормы и направлен на младших – субъектов нормы. Пропозициональное содержание нормативных высказываний составляют институциональные ситуации, типичные для любого учебного заведения, например: приход в школу, пребывание в классном помещении во время перемены, действия учащихся во время занятий, обращение со школьным имуществом т.д. Под влиянием субъективной трактовки реальной действительности со стороны нормоотправителей эти ситуации включаются в модель нормативного мира школы и становятся семантическим ядром модально окрашенных нормативных, или деонтических, высказываний: *Lache niemanden aus!* [Schulordnung/ Grundschule Gresse, s. a.].

Многообразие институциональных ситуаций, референтных реальному миру учебного заведения и отраженных в пропозиции деонтических высказываний, свидетельствует о том, что между авторитетами нормы и её субъектами неизбежны противоречия, диссонанс, несогласие. Очевидно, что запрету – прямому или косвенному – подвергается всё или почти всё, что характерно для детского поведения в процессе активного познания и освоения мира ребёнком шести – десяти лет. В помещении школы и на её территории детям запрещается вести себя громко, быстро бегать, драться, играть в снежки, лазать по деревьям, бросаться еловыми шишками и т.д. Эти действия либо подвергаются полному запрету, либо ограничиваются определенными условиями: *Die Grünflächen dürfen nur in den dafür vorgesehenen Bereichen betreten werden* [Schulordnung/ Grundschule Wohlfshkehlen, s. a.].

Любой запрет a priori означает вторжение в сферу автономии индивида и воспринимается им как «ликоущемляющее» действие. Свод школьных правил, устанавливающий акциональные, временные и локальные рамки для детской активности, носит в основном запретительный характер несмотря на то, что предписания и разрешения чаще всего оформляются средствами положительной побудительности. Требование передвигаться по школе медленно и тихо (*Wir bewegen uns langsam und leise durch das Gebäude* [Schulordnung/ Rosa-Parks-Grundschule, s. a.]) имеет в своей пресуппозиции отсылку к факту, что дети, как правило, бегают и шумят.

Переходя к рассмотрению аргументативного пространства, необходимо напомнить, что ролевая структура аргументативного процесса включает в себя в монологическом дискурсе аргументатора и реципиента, а в диалогическом – пропонента, оппонента и аудиторию. Монологическая аргументация даёт реципиенту возможность оценить аргументы, определить их приемлемость, сделать какие-то выводы и, возможно, принять решения на основе этих выводов [Besnard et al., 2014]. Аргументатором в письменном монологическом нормативном дискурсе выступает адресант – авторитет нормы, а реципиент – это адресат, или субъект, нормы, призванный адекватно декодировать нормативное послание, интериоризировать знание об идеальной модели поведения, которая представляется авторитету нормы желательной или необходимой, и придать этой модели статус программы посткоммуникативных действий.

Если исходить из тезиса о том, что нормы могут быть «обоснованными или необоснованными» [Ивин, 2015, с. 589], то представляется, что роль аргументатора не является релевантной для авторитета нормы. При этом важно помнить, что теория аргументации позволяет обосновывать прескриптивные высказывания и оценки [Ремизов, 2009].

Обоснование нормативной модели мира в педагогическом дискурсе, сужающей формы детской активности, – это своеобразный ответ взрослого аргументатора младшему реципиенту, гипотетическому оппоненту, который потенциально может выступить с возражением или опровержением на стремление с большей или меньшей степенью строгости регламентировать его потребности в границах школьной среды и маркировать это возражение действием. Таким образом, аргументация в школьных нормативных текстах – это реализация стратегии убеждающего воздействия на сознание младших школьников, представляющаяся аргументаторам-нормоотправителям прагматически эффективной в ситуации рассогласования позиций, которое детерминируется не только вторжением в личную сферу учащихся, но и таким важным фактором, как несовпадение уровня образования и социального опыта взрослых и детей. В данном процессе находит свою реализацию прежде всего психологический аспект теории аргументации [Ремизов, 2009].

Использование аргументов в пользу тех или иных нормативных высказываний представляется целесообразным, как показывает анализ эмпирического материала, значительному числу нормоотправителей, стремящихся устранить или смягчить возможный психологический диссонанс у субъектов нормы, который может возникнуть у них в процессе декодирования нормативных утверждений. Эта проблема с опорой на педагогический опыт авторитетов нормы достаточно убедительно сформулирована в одном из текстов: *Es war den Kindern auch wichtig, dass diese Regeln nicht isoliert stehen, sondern auch begründet sind, warum sie notwendig sind* [Schulregeln, s. a.].

В связи с тем, что определение и интерпретация способов аргументации имеет большое практическое значение для уточнения роли обоснований норм в социально-речевом взаимодействии в одной из важнейших общественных сфер – в школьном образовании, – в исследование было включено решение

следующих задач, направленных на изучение и описание аргументативности нормативного дискурса (ср.: [Савчук, 2016, с. 34; Дудник, 2013; Berg, 1987, р. 19]):

1. Анализ текстов с целью выявления в них способов обоснования норм из арсенала универсальных и неуниверсальных (контекстуальных). На первом этапе было установлено, что нормоотправители не используют способы универсальной аргументации в её теоретической и эмпирической разновидностях (см. подробнее: [Ивин, 2021]), но активно применяют аргументы из числа контекстуальных, то есть правдоподобных или вероятностных доводов (ср.: [Степанов и др., 2012, с. 185-186; Мартиросьян и др., 2015, с. 70-71]);

2. Выявление способов обоснования норм и их классификация с опорой на инвентарь контекстуальных аргументов, к которым относят аргументы к традиции, эпистемическому или деонтическому авторитету, подразделяющемуся на авторитет санкции и авторитет солидарности, к интуиции, вере, здравому смыслу, вкусу (подробнее см.: [Ивин, 2021, с. 267-274; Ощепкова, 2017]);

3. Описание состава и типов аргументативных конструкций и определение их места на макро - или микроуровне текста;

4. Выявление логической связи между тезисами и основаниями и определение языковых средств реализации этих отношений;

5. Анализ аргументативных конструкций с точки зрения полной или неполной экспликации логических отношений внутри этих конструкций.

Анализ эмпирического материала показал, что методология аргументации нормоотправителей строится на основаниях, или доводах, из числа контекстуальных, которые включают в себя позиции, «встречающиеся в реальной жизни» [Chittleborough et al., 1993, р. 189], известные и понятные реципиентам, учебная деятельность которых вписана в среду конкретного школьного учреждения. В отобранных для исследования текстах были выявлены следующие виды контекстуальных аргументов в поддержку требований, выдвигаемых в нормативных высказываниях:

– к деонтическому авторитету – законам, нормативным документам вышестоящего уровня (*Waffen, Feuerwerkskörper, Drogen und alkoholische Getränke mitzubringen ist verboten (Erlass des Kultusministers vom 29.06.1977)* [Schulordnung/ Rosa-Parks-Grundschule, s. a.]);

– к деонтическому авторитету – органу, стоящему за созданием нормативного текста, его обсуждением или утверждением (*Diese Schulordnung gilt auf einstimmigen Beschluss der Gesamtkonferenz vom 31.5.2016 und kann auf Antrag der Gesamtkonferenz ergänzt oder abgeändert werden* [Schulordnung/ Rosa-Parks-Grundschule, s. a.]);

– к деонтическому авторитету санкции (*Wer sich an diese Regel nicht hält, muss wissen, dass dies für ihn Folgen hat. (Gespräche, Wiedergutmachungen, Verträge, Schadenersatz, Erziehungs- und Ordnungsmaßnahmen lt. Schulgesetz)* [Miteinander lernen, s. a.]);

– к деонтическому авторитету санкции с опорой на деонтический авторитет вышестоящего уровня (*Bei Verstößen gegen die Schulordnung kann eine Lehrkraft oder die Klassenkonferenz gemäß §61 NSchG entsprechend geeignete Erziehungsmittel anwenden* [Schulordnung/ Rosa-Parks-Grundschule, s. a.]);

– к деонтическому авторитету социальной солидарности (*In unserer Schule wollen wir ein gutes Miteinander haben. Dazu haben wir uns folgende sieben Regeln gegeben, an die wir uns alle im Schulalltag halten wollen* [Unsere Schulregeln, s. a.]);

– к деонтическому авторитету социальной солидарности с абсолютным большинством, обозначаемым кванторами *alle, jeder, keiner, niemand* (*Alle Schüler*innen haben das Recht, ungestört zu lernen und sich in unserer Schule wohl zu fühlen* [Schulordnung der Rothenburg-Grundschule, s. a.]; *Jedes Mitglied der Schulgemeinschaft trägt durch sein Verhalten dazu bei, dass die Schule ihre Aufgabe erfüllen kann* [Schulordnung/ Rosa-Parks-Grundschule, s. a.]);

– к здравому смыслу субъектов нормы с опорой на негативный или позитивный эмпирический опыт деонтического авторитета (*Ich tobe und renne nicht im Gebäude, weil es gefährlich ist* [Schulregeln/ Grundschule Buscher Holzweg, s. a.]; *Und wenn es einmal nicht so klappt und ich etwas falsch gemacht habe, sage ich: „Entschuldige bitte!“ Das kann manchmal einen großen Streit verhindern* [Schulordnung/ Grundschule Wohlskehlen, s. a.]);

– к здравому смыслу субъектов нормы с опорой на эмпирический опыт деонтического авторитета в виде прецедента (*Ich klettere nicht auf Bäume und spiele nicht in den Büschen, die die Wiese eingrenzen. Denn es sind schon zu viele Unfälle passiert!* [Schulregeln der Grundschule Hogenkamp, s. a.]);

– к этическим ценностям (*Der gute Ruf einer Schule ist heute wichtiger denn je, und zu ihm tragen nicht nur deine Leistungen bei, sondern auch und besonders dein Verhalten innerhalb und außerhalb der Schulgemeinschaft* [Schulordnung/ Grundschule Gresse, s. a.]);

– к материальным ценностям (*Behandle alle Sachen – deine und die der anderen – gut, sie kosten Geld!* [Unsere Schulordnung/ Grundschule Winsen, s. a.]);

– к эстетическим ценностям (*Ich freue mich, eine schöne Schule zu haben. Deshalb halte ich das Schulhaus und den Hof sauber* [Unsere Schulordnung/ Grundschule Seckmauern, s. a.]). Аргументы к эстетическим ценностям можно, вероятно, рассматривать как разновидность аргумента к вкусу.

Интересно отметить, что апелляция к здравому смыслу опирается на эмпирический опыт адресантов, а не адресатов, как это имеет место, например, в рекламе (см.: [Степанов и др., 2012, с. 186]). Эгоцентрическая маркировка многих правил (см.: [Большакова, 2019]), имитирующая провозглашение норм от лица учащихся, не меняет сущности процедуры аргументирования, импульс которой исходит от взрослых.

Выбор тех или иных типов аргументов и их содержательных компонентов свидетельствует о субъективном характере процедуры аргументирования. Так,

например, обоснование нормы, требующей бережно относиться к своим вещам и вещам других, содержит аргумент к материальным ценностям (см. выше), который обнаруживает прагматическую слабость, так как детей может оставить равнодушными апелляция к стоимости и своего, и чужого имущества. Однако субъективность – это черта, свойственная аргументации, построенной не на универсальных аргументах, а на основаниях, которые должны выглядеть убедительными для определённой аудитории.

Очевидно, что предложенная выше классификация аргументов не должна считаться окончательной и дальнейший анализ эмпирического материала может уточнить и расширить номенклатуру способов аргументирования, однако их систематизация в рамках настоящего исследования уже на первом этапе позволила определить некоторые закономерности.

Так, тексты демонстрируют преобладание аргументов к деонтическому авторитету социальной солидарности, с одной стороны, и к санкциям, с другой. Заслуживает внимания тот факт, что первые занимают, как правило, сильную прагматическую позицию в паратексте перед основным текстом, например, в преамбуле, в которой нормоотправитель обосновывает необходимость соблюдения постулируемых ниже норм: *Damit du dich in unserer Schule wohl fühlst und weißt, welche Regeln wir gemeinsam vereinbart haben, bekommst du unsere Schulordnung. Wenn du Fragen hast oder etwas nicht genau verstanden hast, sind deine Klassenlehrerin oder dein Klassenlehrer bestimmt bereit, dir etwas genauer zu erklären. Auch deine Mitschüler helfen dir, damit du dich schnell bei uns auskennst. Damit alle gern in unserer Schule sind, ist es wichtig, dass alle Vereinbarungen von allen eingehalten werden* [Schulordnung/ Grundschule am Roggenkamp, s. a.].

К санкциям нормоотправители апеллируют либо в тексте непосредственно после нормативных высказываний (4. *Vor dem Betreten des Schulgebäudes putze ich meine Schuhe ab und ziehe anschließend die Hausschuhe an. Bei Regelverstoß muss ich das Klassenregal aufräumen* [Unsere Schulordnung/ Schule Adorf/V., s. a.]), либо в конце основного текста, либо после него в виде отдельного информационного блока, в котором перечисляются виды наказаний за потенциальное нарушение всего комплекса норм:

<...> Unsere Schulregeln sind allgemeingültig und gelten auch für die Pausen. Sollten sich einzelne Schüler gefährdend verhalten, können individuelle Absprachen und Konsequenzen erfolgen.

3. Konsequenzen:

Bei der noch sehr unterschiedlichen sozialen Prägung der Grundschüler, sollten Maßnahmen mit sehr viel „Augenmaß“ vorgenommen werden. Ist ein Kind neu an unserer Schule, muss es sich zunächst einmal in den Schulalltag und unser Regelsystem einfinden. <...> [Schulordnung der Grundschule Gadeland, s. a.].

Очевидно, в случае применения нормоотправителями аргументов вышеуказанных видов они оказывают существенное влияние на композиционно-архитектонический строй текста на разных его уровнях. Аргумент или комплекс аргументов, имеющих отношение ко всему нормативному тексту, рассматриваются в настоящем исследовании как

единицы аргументативного пространства, интегрированные в деонтическое пространство на макроуровне. В том случае, если аргументы поддерживают отдельные нормативные высказывания, они реализуют убеждающее воздействие на микроуровне деонтического пространства.

Изучение состава аргументативных блоков показывает, что нормоотправители используют аргументацию, оформленную в виде микроструктур двух видов. Один вид представлен аргументативными конструкциями, состоящими из простых (*Der Zutritt zur Schule während der gesamten Unterrichtszeit ist aus Sicherheitsgründen nur den Schülern, Lehrern und Angestellten gestattet* [Schulordnung/ Grundschule Gresse, s. a.]), сложносочиненных (*Wir sind froh, dass wir in die Schule gehen können, deshalb behandeln wir das Schulhaus, die Einrichtung und Unterrichtsmaterialien sorgfältig* [Regeln für ein angenehmes Miteinander, s. a.]) или сложноподчиненных предложений (*Damit alle gerne an unserer Schule sind, ist es wichtig, dass die folgenden Regeln / Vereinbarungen eingehalten werden* [Schulordnung/ Grundschule Wohlfskehlen, s. a.]), включающих в себя норму-тезис и аргумент в его поддержку.

Сложное синтаксическое целое, состоящее из двух предложений, одно из которых является нормативным высказыванием, а другое – аргументом, оформляет второй вид аргументативных микроструктур: *Das Werfen mit harten Bällen, Schneebällen, Eis und Erdklumpen, Sand, Eicheln, Nüssen, Steinen, Flummis, Äpfeln und ähnlichen Dingen ist auf dem gesamten Schulgelände und im Schulgebäude verboten. Verletzungsgefahr!* [Schulordnung/ Hermann-Löns-Schule, s. a.]; *Wir wollen uns alle in unserer Schule wohlfühlen, in Ruhe lernen, lehren und friedlich zusammenleben. Deshalb halten wir uns an die Schulregeln!* [Schulordnung/ Grundschule Wohlfskehlen, s. a.].

Анализ типов оснований по их месту в аргументативной структуре показал, что в нормативных текстах используются как прогрессивная форма аргументации, так и регрессивная. В первом случае аргумент предшествует норме-тезису (*Damit sich keiner verletzt, toben und rennen wir im ganzen Schulgebäude nicht!* [Schulregeln der Grundschule Herberhausen, s. a.]), а во втором – аргумент следует за нормой-тезисом (2. *Ich passe gut auf, damit ich mich und andere nicht gefährde* [Schulregeln, s. a.]). Прогрессивно-регрессивная форма (ср.: [Савчук, 2016, с. 34]), при которой норма-тезис находится между аргументами, также входит в арсенал аргументативных средств нормоотправителей (*Ich weiß, dass ich nur mit gutem Werkzeug arbeiten kann. Deshalb gehe ich mit meinen eigenen und fremden Sachen achtsam um, damit nichts kaputt oder verloren geht* [Schulregeln, s. a.]).

Анализ текстов с целью выявить доминирующие формы аргументации из этих групп свидетельствует о том, что не существует какой-либо связи между пропозицией тезиса и его местом в аргументативной структуре по отношению к основанию.

Следующий шаг, предпринятый в процессе исследования, предполагает, как было указано выше, описание логических отношений, связывающих тезисы и основания. Убеждающее воздействие на реципиентов призваны оказать

аргументационные структуры, в которых тезис и основание связаны отношениями:

– «причина – действие» (*Weil jedes Kind nur dann gut lernen kann, wenn es sich wohl fühlt, müssen sich alle an Regeln halten* [Schulregeln, s. a.]); *Ich sage keine schlimmen Wörter und lache niemanden aus, denn das tut weh* [Schulregeln der Heinrich-Kielhorn-Grundschule, s. a.]);

– «действие – причина» (*Schimpfwörter verwende ich nicht, weil ich weiß, dass es auch mir nicht gefällt, wenn ich beschimpft werde* [Schulordnung/ Grundschule Gresse, s. a.]);

– «цель – средство» (*Freude am Lernen und Wohlfühlen sind wesentliche Voraussetzungen für gutes Gelingen. Natürlich gibt es auch an unserer Schule Konflikte und Auseinandersetzungen. Um diese möglichst vernünftig und gerecht zu bewältigen, verpflichten wir uns, freundlich und respektvoll miteinander umzugehen, uns gegenseitig zu helfen und uns an die vereinbarten Regeln zu halten* [Schulordnung der Grundschule Gadeland, s. a.]; *Damit deine Sicherheit gewährleistet wird, darfst du das Schulgebäude während der Unterrichtszeit und auch in den Pausen nicht verlassen* [Unsere Schulordnung/ Grundschule Winsen, s. a.]);

– «средство – цель» (*Bevor ich in die Klasse gehe, ziehe ich mir Hausschuhe an, um den Klassenraum sauber zu halten* [Schulordnung der Comenius-Schule, s. a.]; *Dazu ist es aber notwendig, bestimmte Regeln einzuhalten, damit alle das Schulleben friedlich miteinander genießen können, und du stark für das Leben wirst* [Regeln für ein angenehmes Miteinander, s. a.]);

– «действие – следствие» (*Wir möchten, dass alle Schülerinnen und Schüler und die Lehrerinnen gerne zur Schule kommen. Deshalb sind Regeln wichtig!* [Schulordnung. Grundschule Wohlfskehlen, s. a.]; *Ich behandle meine Schulbücher so sorgsam, dass andere Kinder sie auch nach mir sauber und im ordentlichen Zustand vorfinden* [Regeln für ein angenehmes Miteinander, s. a.]).

Как следует из примеров, основание выступает в аргументативных конструкциях либо в роли причины к тезису-норме, либо в качестве средства к тезису-норме, либо обозначает действие, требующее провозглашения нормы.

Аргументы к санкциям встраиваются, как правило, в конструкции, в которых санкции обозначают состояние, наступающее в том случае, если какое-то правило в отдельности или правила в комплексе будут нарушаться. Логическая связь между условием и следствием выражается всегда эксплицитно либо в сложноподчинённых предложениях с союзным или бессоюзным придаточным условным (*Wenn ich mich nicht an die Regeln gehalten habe, muss ich mit Folgen rechnen <...>* [Regeln für ein angenehmes Miteinander, s. a.]; *Solltest du Dinge an unserer Schule kaputt machen, müssen deine Eltern sie ersetzen!!* [Schul- und Hausordnung, s. a.]), либо маркируется лексемой *Verstoß* (bei *Verstoß*).

Вообще, следует отметить, что эксплицитность логической связи между тезисами и основаниями характеризует подавляющее большинство выявленных

аргументативных конструкций, имеющих ясную структуру и чёткие маркеры в виде сочинительных (*denn, darum, deshalb, daher*) или подчинительных союзов (*weil, da, damit, so dass*), оформляющих соответствующие смысловые отношения. Причём эксплицитно выражаются как аргументы и нормы, так и связывающие их отношения. Этот признак отличает нормативный от других дискурсов, например, научно-гуманитарного (см.: [Савчук, 2016, с. 35]) и делового (см.: [Дудник, 2013, с. 252]).

Рациональность аргументации, выражающаяся описанными выше конструкциями, – важная черта нормативных текстов для детей, ориентированная на их когнитивный уровень, так как известно, что школьникам легче «распаковывать» аргументативные структуры рационального характера, «прямолинейные» и определённые [Guilfoyle et al., 2021]. Использование восклицательных знаков в аргументативных конструкциях, как показывают приведённые выше примеры, даёт возможность нормоотправителям включать в фокус внимания также эмоциональную сферу младших школьников и достигать таким образом «прагматического оптимума» [Leal, 2021, p. 232] убеждающего воздействия.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить ряд особенностей, характеризующих процедуру аргументирования в нормативных текстах для детей.

Анализ текстового массива позволяет утверждать, что аргументативное и нормативное пространства текстов отличаются определённой прагматической и структурно-семантической автономностью и связаны отношениями параллельности. Факт наличия в отобранном корпусе текстов, создатели которых не используют возможности обоснования предлагаемых правил поведения, свидетельствует о том, что прагматическая структура «аргументатор – аргумент – реципиент», конституирующая аргументативное пространство, может интерпретироваться как прагматическая матрица, накладываемая на структуру нормативного пространства, представленную центрами «нормоотправитель – норма – нормополучатель». Элиминация аргументов как на макро-, так и на микроуровне текста не приводит к его стилевой дефектности и не оказывает влияния на осуществление основной функции нормативного текста, в частности, и нормативного дискурса в целом – функции организации и регуляции социального взаимодействия.

В то же время в случае, если конкретные нормоотправители, исходя из своего образа потенциального адресата нормы и из своих представлений об эффективности убеждающего воздействия на реципиента младшего школьного возраста, стремятся обосновать свои предписания и запреты, простой механизм выбора между моделями «аргументативно немаркированная норма» и «аргументативно маркированная норма» в пользу последней позволяет им наполнять нормативное пространство текста аргументами по своему усмотрению. Очевидно, что представление о прагматической эффективности процедуры обоснования с опорой на ценностные установки, актуальные для

современного немецкого общества, дидактические принципы, педагогический опыт и профессиональную интуицию взрослых субъектов образовательного процесса играет при этом решающую роль.

Аргументативная активность нормоотправителей, сделавших выбор в пользу обоснования требований, как показало исследование, демонстрирует следующие закономерности.

Во-первых, анализ контекстуальных способов аргументирования позволил установить, как было указано выше, что деонтические аргументы к солидарности и к санкциям доминируют в нормативном пространстве текстов. С одной стороны, это свидетельствует об этических приоритетах нормоотправителей, которые обосновывают необходимость самого существования правил поведения заботой о мирном, гармоничном и безопасном взаимодействии всех участников образовательного процесса. С другой, напоминания о наказаниях демонстрируют озабоченность нормоотправителей по поводу прагматической эффективности нормативного дискурса в реализации его главной функции – регуляции поведения в процессе социального взаимодействия.

Во-вторых, разнообразие аргументативных конструкций, включённых в тексты как на макро-, так и на микроуровне, использование различных видов аргументативных структур и субъективно окрашенное определение релевантности оснований по отношению к тезису, являются показателями «аргументативной» креативности создателей нормативных текстов, предназначенных для особой аудитории. Использование эксплицитно выраженных способов логической связи между аргументами и основаниями свидетельствует о рациональном характере процедуры аргументирования.

В-третьих, факт широкого использования способов аргументирования позволяет говорить о системном характере реализации убеждающего воздействия на учащихся немецких начальных школ в педагогическом нормативном дискурсе.

Библиографический список

- Белов С. А. Способен ли рациональный дискурс обосновать ценностный выбор в праве? // Правоведение. 2014. № 5 (316). С.224-236.
- Большакова Т. М. Квазиэгоцентризм как прием коммуникативно-речевого построения нормативного текста (на примере нормативных текстов немецких начальных школ) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2019. Том 12. Вып.1. С.226-231. DOI: <https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.12.44>.
- Гусев С. С. Типы аргументации в науке // Человек. Культура. Образование. 2016. № 1 (19). С.42-48.
- Дудник Л. В. Аргументация в деловой речи // Вестник Университета. 2013. № 2. С. 251-255.
- Ивин А. А. Из тени в свет перелетая... Очерки современной социальной философии. М.: Прогресс-Традиция, 2015. 592 с.
- Ивин А. А. Логика оценок и норм. Философские, методологические и прикладные аспекты: монография. Москва: Проспект, 2021. 320 с.
- Ивлев Ю. В. Средства убеждения // Философия и общество. 2015. № 3-4 (77). С.144-154.

- Качесова И. Ю.* Структура аргументативного дискурса: к постановке проблемы // *Филология и человек*. 2009. № 2. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-argumentativnogo-diskursa-k-postanovke-problemy> (дата обращения: 07.02.2022).
- Мартиросьян Е. Г.* Аргументативный дискурс в политической газетной коммуникации / Е. Г. Мартиросьян, Т. В. Поздеева // *Вестник АГУ*. 2015. Выпуск 2 (153). С.67-72.
- Ощепкова Н. А.* Контекстуальная аргументация vs универсальная аргументация // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2017. № 11. С.98-101.
- Ремизов П. В.* Критика как форма правовой аргументации // *Философия права*. 2009. № 3. С.81-86. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kritika-kak-forma-pravovoy-argumentatsii> (дата обращения: 04.02.2022)
- Савчук Т. Н.* Аргументативные модели в научно-гуманитарном дискурсе: опыт реконструкции // *Вестник БДУ. Сер. 4. Филология. Журналистика. Педагогика*. 2016. № 1. С.32-38.
- Ситникова И. О.* О влиянии философии языка М. Хайдеггера на его приемы аргументации // *Вестник Оренбургского государственного педагогического университета*. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2002. № 2 (28). С.34-41.
- Степанов В. Н.* как способ речевого воздействия в рекламном тексте современной массовой культуры / В. Н. Степанов, Е. М. Болдырева // *Ярославский педагогический вестник*. 2012. № 2. Том 1 (Гуманитарные науки). С.182-187.
- Berg J.* Interpreting Arguments // *Informal Logic*. 1987. Vol. 9. No.1 P.13-21. DOI: <https://doi.org/10.22329/il.v9i1.2655>.
- Besnard Ph.* Introduction to Structured Argumentation / Ph. Besnard, A. Garcia, A. Hunter, S. Modgil, H. Prakken, G. Simary, F. Toni // *Argument & Computation*. 2014. Vol.5, No.1. P.1-5. DOI: <https://doi.org/10.1080/19462166.2013.869764>.
- Burke Sh.* ‘You sick, twisted messes’: The use of argument and reasoning in Islamophobic and anti-Semitic discussions on Facebook / Sh. Burke, P. Diba, G. A. Antonopoulos // *Discourse & Society*. 2020. Vol.31 (4). P.374-389. DOI: <https://doi.org/10.1177/0957926520903527>.
- Casey J.* Adversariality and Argumentation. *Informal Logic*. Vol.40. No.1. P.77-108. DOI: <https://doi.org/10.22329/il.v40i1.5969>.
- Chittleborough, P.* Defining the Term „Argument”/ P. Chittleborough, M. E. Newman // *Informal Logic*. 1993. Vol.15, №. 3. P. 189-207. DOI: <https://doi.org/10.22329/il.v15i3.2486>.
- Feteris E. T.* Models for the Analyses of Legal Argumentation // *Informal Logic*. 2008. Vol.28. №. 1. P.1-5. DOI: <https://doi.org/10.22329/il.v28i1.509>.
- Guilfoyle L.* Students’ argumentation in the contexts of science, religious education, and interdisciplinary science-religious education scenarios / L. Guilfoyle, J. Hillier, N. Fancourt. *Research in Science & Technological Education*, 2021. DOI: <https://doi.org/10.1080/02635143.2021.1947223>.
- Jakaza E.* Sensationalism in argumentation: A case of the Zimbabwean parliament debates // *Stellenbosch Papers in Linguistics Plus*. 2019. Vol.58. P.293–305. DOI: <https://doi.org/10.5842/58-0-848>.
- Kuhn D.* Teaching and Learning Science as Argument // *Science Education*. Vol.94. Issue 5. September 2010. DOI: <https://doi.org/10.1002/sce.20395>.
- Leal F.* Argumentation Ab Homine in Philosophy // *Informal Logic*. 2021. Vol.41. №. 2. P.219-243. DOI: <https://doi.org/10.22329/il.v41i2.6338>.
- Macpherson A. C.* A Comparison of Scientists’ Arguments and School Argumentation Tasks. *Science Education*. November 2016. Vol. 100. Issue 6. DOI: <https://doi.org/10.1002/sce.21246>.

Источники материала

- Miteinander lernen* // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.grundschule-im-eliashof.de/schule/unsere-schulregeln/> (дата обращения: 06.02.2022)

Regeln für ein angenehmes Miteinander // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.grundschule-heldenfingen.de/unsere-schule/schulregeln.html> (дата обращения: 10.02.2022)

Schulordnung / Grundschule am Roggenkamp // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gsamro.de/schulordnung> (дата обращения: 10.01.2022)

Schulordnung / Grundschule Gresse // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.grundschule-gresse.de/schulordnung.html> (дата обращения: 20.01.2022)

Schulordnung/ Grundschule Wohlfskehlen // [Электронный ресурс]. – URL: <http://grundschule-wohlfskehlen.de/data/documents/Schulordnung-ab-September-2017.pdf> (дата обращения: 20.01.2022)

Schulordnung / Hermann-Löns-Schule // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hermann-loens-schule-lueneburg.de/schulordnung.html> (дата обращения: 10.01.2022)

Schulordnung / Rosa-Parks-Grundschule // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rosa-parks-schule.de/unsere-schule/schulordnung> (дата обращения: 20.01.2022)

Schulordnung der Comenius-Schule // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.grundschule-berne.de/index.php/unsere-schule-2/schulordnung> (дата обращения: 20.01.2022)

Schulordnung der Grundschule Gadeland // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.grundschule-gadeland.de/index.php/schule-allgemein/schulordnung> (дата обращения: 22.01.2022)

Schulordnung der Rothenburg-Grundschule // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rothenburg-grundschule.de/unser-weg/schulordnung.html> (дата обращения: 20.01.2022)

Schulregeln // [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gs-karbach.de/seite/de/grundschule/033:217/msr_tn_33/Schulregeln.html (дата обращения: 06.02.2022)

Schulregeln/ Grundschule Buscher Holzweg [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ggs-bhw.de/schulregeln.html> (дата обращения: 06.02.2022)

Schulregeln der Grundschule Herberhausen [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.grundschule-herberhausen.de/schulregeln/> (дата обращения: 20.01.2022)

Schulregeln der Grundschule Hogenkamp [Электронный ресурс]. – URL: <https://grundschule-hogenkamp.de/unsere-schule/schulregeln/> (дата обращения: 12.02.2022)

Schulregeln der Heinrich-Kielhorn-Grundschule // [Электронный ресурс]. – URL: <https://gsvallstedt.de/Schulregeln.pdf> (дата обращения: 20.01.2022)

Schul- und Hausordnung // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ohs-ruesselsheim.de/Downloads/> (дата обращения: 20.01.2022)

Unsere Schulordnung/ Grundschule Seckmauern // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.grundschule-seckmauern.de/unsere-schulen/schulordnung/seckmauern/> (дата обращения: 20.01.2022)

Unsere Schulordnung/ Grundschule Winsen // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gswinsen.de/schulregeln.html> (дата обращения: 29.12.2021)

Unsere Schulordnung/ Schule Adorf/V. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.grundschuleadorf.de/Schulordnung/> (дата обращения: 20.01.2022)

Unsere Schulregeln // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gs-vehrte.de/schulregeln/> (дата обращения: 20.01.2022)

Material Sources

Miteinander lernen [Electronic resource] – URL: <https://www.grundschule-im-elias-hof.de/schule/unsere-schulregeln/> (accessed: 06.02.2022)

Regeln für ein angenehmes Miteinander [Electronic resource] – URL: <https://www.grundschule-heldenfingen.de/unsere-schule/schulregeln.html> (accessed: 10.02.2022)

Schulordnung/ Grundschule am Roggenkamp [Electronic resource] – URL: <https://www.gsamro.de/schulordnung> (accessed: 10.01.2022)

Schulordnung/ Grundschule Gresse [Electronic resource] – URL: <http://www.grundschule-gresse.de/schulordnung.html> (accessed: 20.01.2022)

Schulordnung/ Grundschule Wohlfskehlen [Electronic resource] – URL: <http://grundschule-wohlfskehlen.de/data/documents/Schulordnung-ab-September-2017.pdf> (accessed: 20.01.2022)

Schulordnung/ Hermann-Löns-Schule [Electronic resource] – URL: <https://www.hermann-loens-schule-lueneburg.de/schulordnung.html> (accessed: 10.01.2022)

Schulordnung/ Rosa-Parks-Grundschule [Electronic resource] – URL: <https://www.rosa-parks-schule.de/unsere-schule/schulordnung> (accessed: 20.01.2022)

Schulordnung der Comenius-Schule [Electronic resource] – URL: <http://www.grundschule-berne.de/index.php/unsere-schule-2/schulordnung> (accessed: 20.01.2022)

Schulordnung der Grundschule Gadeland [Electronic resource] – URL: <https://www.grundschule-gadeland.de/index.php/schule-allgemein/schulordnung> (accessed: 22.01.2022)

Schulordnung der Rothenburg-Grundschule [Electronic resource] – URL: <https://www.rothenburg-grundschule.de/unser-weg/schulordnung.html> (accessed: 20.01.2022)

Schulregeln [Electronic resource] – URL: http://www.gs-karbach.de/seite/de/grundschule/033:217/msr_tn_33/Schulregeln.html (accessed: 06.02.2022)

Schulregeln/ Grundschule Buscher Holzweg [Electronic resource] – URL: <http://www.ggs-bhw.de/schulregeln.html> (accessed: 06.02.2022)

Schulregeln der Grundschule Herberhausen [Electronic resource] – URL: <https://www.grundschule-herberhausen.de/schulregeln/> (accessed: 20.01.2022)

Schulregeln der Grundschule Hogenkamp [Electronic resource] – URL: <https://grundschule-hogenkamp.de/unsere-schule/schulregeln/> (accessed: 12.02.2022)

Schulregeln der Heinrich-Kielhorn-Grundschule [Electronic resource] – URL: <https://gsvallstedt.de/Schulregeln.pdf> (accessed: 20.01.2022)

Schul- und Hausordnung [Electronic resource] – URL: <https://www.ohs-ruesselsheim.de/Downloads/> (accessed: 20.01.2022)

Unsere Schulordnung/ Grundschule Seckmauern [Electronic resource] – URL: <https://www.grundschule-seckmauern.de/unsere-schulen/schulordnung/seckmauern/> (accessed: 20.01.2022)

Unsere Schulordnung/ Grundschule Winsen [Electronic resource] – URL: <https://www.gswinsen.de/schulregeln.html> (accessed: 29.12.2021)

Unsere Schulordnung/ Schule Adorf/V. [Electronic resource] – URL: <http://www.grundschuleadorf.de/Schulordnung/> (accessed: 20.01.2022)

Unsere Schulregeln [Electronic resource] – URL: <https://www.gs-vehrte.de/schulregeln/> (accessed: 20.01.2022)

References

- Belov S. A. (2015). Is rational discourse able to justify value choice in law? *Law.5* (316): 224-236. (In Russian)
- Berg J. (1987). Interpreting Arguments. *Informal Logic*. Vol. 9. 1: 13-21. DOI: <https://doi.org/10.22329/il.v9i1.2655>.
- Besnard Ph., Garcia A., Hunter A., Modgil S., Prakken H., Simary G., Toni F. (2014). Introduction to Structured Argumentation. *Argument & Computation*. Vol. 5. 1: 1-5. DOI: <https://doi.org/10.1080/19462166.2013.869764>.
- Bolshakova T. M. (2019). Quasi-egocentrism as a technique of communicative-speech arrangement of normative text (be the example of normative texts of the German primary schools). *Philological Sciences. Issues of Theory and Praxis*. Vol. 12. 1: 226-231. DOI: <https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.12.44> (In Russian)
- Burke Sh., Diba P., Antonopoulos G. A. (2020). ‘You sick, twisted messes’: The use of argument and reasoning in Islamophobic and anti-Semitic discussions on Facebook. *Discourse & Society*. Vol.31 (4): 374-389. DOI: <https://doi.org/10.1177/0957926520903527>.

- Casey J. (2020). Adversariality and Argumentation. *Informal Logic*. Vol.40. 1: 77-108. DOI: <https://doi.org/10.22329/il.v40i1.5969>.
- Chittleborough P., Newman M. E. (1993). Defining the Term “Argument”. *Informal Logic*. 1993. Vol.15. 3. DOI: <https://doi.org/10.22329/il.v15i3.2486>.
- Dudnik L. V. (2013). Argumentation in business speech. *University Bulletin*. 2: 251-255. (In Russian)
- Feteris E. T. (2008). Models for the Analyses of Legal Argumentation. *Informal Logic*. Vol. 28. 1: 1-5. DOI: <https://doi.org/10.22329/il.v28i1.509>.
- Guilfoyle L., Hillier J., Fancourt N. (2021). Students’ argumentation in the contexts of science, religious education, and interdisciplinary science-religious education scenarios. *Research in Science & Technological Education* – DOI: <https://doi.org/10.1080/02635143.2021.1947223>.
- Gusev S. S. (2016). Types of argumentation in science. *Human. Culture. Education*.1 (19): 42-48. (In Russian)
- Ivin A. A. (2015). From shadow to light flying... Essays on Contemporary Philosophy. Moscow: Progress-Tradition. 592 p. (In Russian)
- Ivin A. A. (2021). The logic of assessments and norms. Philosophical, methodological and applied aspects: monography. Moscow: Prospect. 320 p. (In Russian)
- Ivlev Ju. V. (2015). Means of persuasion. *Philosophy and society*.3- 4 (77): 144-154. (In Russian)
- Jakaza E. (2019). Sensationalism in argumentation: A case of the Zimbabwean parliament debates. *Stellenbosch Papers in Linguistics Plus*. Vol. 58: 293-305. DOI: <https://doi.org/10.5842/58-0-848>.
- Kachesova I. Ju. (2009). Structure of argumentative discourse: to the formulation of the problem. *Philology and Human*. 2 [Electronic resource] – <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-argumentativnogo-diskursa-k-postanovke-problemy> (accessed: 07.02.2022). (In Russian)
- Kuhn D. (2010). Teaching and Learning Science as Argument. *Science Education*. Vol.94. Issue 5. September 2010. DOI: <https://doi.org/10.1002/sce.20395>.
- Leal F. (2021). Argumentation Ab Homine in Philosophy. *Informal Logic*. Vol.41. 2: 219-243. DOI: <https://doi.org/10.22329/il.v41i2.6338>.
- Macpherson A. C. (2016). A Comparison of Scientists’ Arguments and School Argumentation Tasks. *Science Education*. Vol. 100. Issue 6. DOI: <https://doi.org/10.1002/sce.21246>
- Martirosyan E. G., Pozdeeva T. V. (2015). Argumentative discourse in political newspaper communication. *Bulletin of AGU*. 2 (153): 67-72. (In Russian)
- Oschepkova N. A. (2015). Kontextual Argument vs Universal Argument. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 11: 98-101. (In Russian)
- Remizov P. V. (2009). Critique as a form of legal argumentation. *Philosophy of Law*. 3: 81-86. (In Russian)
- Savtchouk T. N. (2016). Argumentative Models in the Scientific Humanitarian Discourse: Experience of Reconstruction. *Vesnik BDU*. Ser. 4, Filalogija. Zhurnalistyka. Pedagogika. 1: 32-38. (In Russian)
- Sitnikova I. O. (2002). On the influence of the philosophy of language of M. Heidegger on his methods of argumentations. *Bulletin of Orenburg State Pedagogical University*. 2 (28): 34-41. (In Russian)
- Stepanov V. N., Boldyreva E. M. (2012). Argumentation as a way of speech influence in the advertising text of modern mass culture. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2. Volume 1 (Humanities): 182-187. (In Russian)

Material Sources

- Miteinander lernen* [Electronic resource] – URL: <https://www.grundschule-im-eliashof.de/schule/unsere-schulregeln/> (accessed: 06.02.2022)
- Regeln für ein angenehmes Miteinander* [Electronic resource] – URL: <https://www.grundschule-heldenfangen.de/unsere-schule/schulregeln.html> (accessed: 10.02.2022)
- Schulordnung/ Grundschule am Roggenkamp* [Electronic resource] – URL: <https://www.gsamro.de/schulordnung> (accessed: 10.01.2022)

Schulordnung/ Grundschule Gresse [Electronic resource] – URL: <http://www.grundschule-gresse.de/schulordnung.html> (accessed: 20.01.2022)

Schulordnung/ Grundschule Wohlfskehlen [Electronic resource] – URL: <http://grundschule-wohlfskehlen.de/data/documents/Schulordnung-ab-September-2017.pdf> (accessed: 20.01.2022)

Schulordnung/ Hermann-Löns-Schule [Electronic resource] – URL: <https://www.hermann-loens-schule-lueneburg.de/schulordnung.html> (accessed: 10.01.2022)

Schulordnung/ Rosa-Parks-Grundschule [Electronic resource] – URL: <https://www.rosa-parks-schule.de/unsere-schule/schulordnung> (accessed: 20.01.2022)

Schulordnung der Comenius-Schule [Electronic resource] – URL: <http://www.grundschule-berne.de/index.php/unsere-schule-2/schulordnung> (accessed: 20.01.2022)

Schulordnung der Grundschule Gadeland [Electronic resource] – URL: <https://www.grundschule-gadeland.de/index.php/schule-allgemein/schulordnung> (accessed: 22.01.2022)

Schulordnung der Rothenburg-Grundschule [Electronic resource] – URL: <https://www.rothenburg-grundschule.de/unser-weg/schulordnung.html> (accessed: 20.01.2022)

Schulregeln [Electronic resource] – URL: http://www.gs-karbach.de/seite/de/grundschule/033:217/msr_tn_33/Schulregeln.html (accessed: 06.02.2022)

Schulregeln/ Grundschule Buscher Holzweg [Electronic resource] – URL: <http://www.ggs-bhw.de/schulregeln.html> (accessed: 06.02.2022)

Schulregeln der Grundschule Herberhausen [Electronic resource] – URL: <https://www.grundschule-herberhausen.de/schulregeln/> (accessed: 20.01.2022)

Schulregeln der Grundschule Hogenkamp [Electronic resource] – URL: <https://grundschule-hogenkamp.de/unsere-schule/schulregeln/> (accessed: 12.02.2022)

Schulregeln der Heinrich-Kielhorn-Grundschule [Electronic resource] – URL: <https://gsvallstedt.de/Schulregeln.pdf> (accessed: 20.01.2022)

Schul- und Hausordnung [Electronic resource] – URL: <https://www.ohs-ruesselsheim.de/Downloads/> (accessed: 20.01.2022)

Unsere Schulordnung/ Grundschule Seckmauern [Electronic resource] – URL: <https://www.grundschule-seckmauern.de/unsere-schulen/schulordnung/seckmauern/> (accessed: 20.01.2022)

Unsere Schulordnung/ Grundschule Winsen [Electronic resource] – URL: <https://www.gs-winsen.de/schulregeln.html> (accessed: 29.12.2021)

Unsere Schulordnung/ Schule Adorf/V. [Electronic resource] – URL: <http://www.grundschuleadorf.de/Schulordnung/> (accessed: 20.01.2022)

Unsere Schulregeln [Electronic resource] – URL: <https://www.gs-vehrte.de/schulregeln/> (accessed: 20.01.2022)