

УДК 37.035  
DOI 10.51955/2312-1327\_2023\_4\_187

## СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ В НАУЧНОМ ОБОСНОВАНИИ КАТЕГОРИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ

Зульфия Абдулловна Аксютина,  
[orcid.org/0000-0003-2548-4673](http://orcid.org/0000-0003-2548-4673),

кандидат педагогических наук, доцент

Омский государственный педагогический университет,

наб. Тухачевского, 14

Омск, 644099, Россия

[aksutina\\_zulfia@mail.ru](mailto:aksutina_zulfia@mail.ru)

**Аннотация.** В статье осуществляется научное обоснование категориальной системы социального воспитания на основе разработанной автором структурно-функциональной модели. Научное обоснование предполагало обозначения места и функции модельного представления в структуре научного обоснования. При проведении исследования, вслед за В. В. Краевским, методология педагогики понималась как «система знаний об основаниях и структуре педагогической теории, о принципах подхода и способах добывания знаний, отражающих педагогическую действительность». В качестве основных методов использовалось моделирование, теоретический анализ и категориальный синтез. Моделирование применялось для разработки структурно-функциональной модели научного обоснования категориальной системы социального воспитания. Исходным пунктом модели является педагогическая действительность, практическая деятельность социального воспитания в широком смысле как особая сфера общественной деятельности, как часть социальной действительности. Они нашли описание посредством выделения компонентов для теоретического анализа: области познавательного описания, нормативной сферы и практики социального воспитания. Категориальный синтез осуществлялся с применением педагогических категорий социального воспитания. Для дальнейшего научного обоснования категориальной системы социального воспитания выделено перспективное направление поиска механизмов перехода от теории к практике, от исследования к конструированию, от суждений к нормам.

**Ключевые слова:** социальное воспитание, категориальная система социального воспитания, научное обоснование, педагогическая категория, педагогическое понятие, структурно-функциональная модель, область познавательного описания, нормативная сфера, практика социального воспитания.

## STRUCTURAL AND FUNCTIONAL MODEL OF THE CATEGORICAL SYSTEM OF SOCIAL UPBRINGING IN THE SCIENTIFIC SUBSTANTIATION

Zulfiya A. Aksyutina,

[orcid.org/0000-0003-2548-4673](http://orcid.org/0000-0003-2548-4673),

Candidate of Sciences in Pedagogy, associate professor

Omsk State Pedagogical University,

14, Naberezhnaya Tukhachevskogo

Omsk, 644099, Russia

[aksutina\\_zulfia@mail.ru](mailto:aksutina_zulfia@mail.ru)

**Abstract.** The article provides a scientific substantiation of the categorical system of social upbringing based on the structural and functional model developed by the author. The scientific substantiation assumed the designation of the place and function of the model representation in the structure of the scientific substantiation. When conducting research, the author, following V. V. Kraevsky, understood the methodology of pedagogy as “a system of knowledge about the foundations and structure of pedagogical theory, about the principles of approach and methods of obtaining knowledge that reflect pedagogical reality”. Modeling, theoretical analysis and categorical synthesis were used as the main methods. Modeling was used to develop a structural and functional model of the scientific substantiation of the categorical system of social upbringing. The starting point of the model is pedagogical reality, the practical activity of social education in the broad sense as a special sphere of social activity, as part of social reality. They found a description by highlighting the components for theoretical analysis: the field of cognitive description, the normative sphere and the practice of social upbringing. Categorical synthesis was carried out using the pedagogical categories of social upbringing. For further scientific substantiation of the categorical system of social education, a promising direction for the search for mechanisms for the transition from theory to practice, from research to design, from judgments to norms is highlighted.

**Key words:** social upbringing, categorical system of social upbringing, scientific substantiation, pedagogical category, pedagogical concept, structural-functional model, field of cognitive description, normative sphere, practice of social upbringing.

## **Introduction (Введение)**

Осуществляя исследование разработанной категориальной системы социального воспитания [Аксютина, 2022] в качестве предмета обозначено научное обоснование концептуальных основ категориальной системы социального воспитания как способа формирования его категориально-терминологического аппарата. Процесс вычленения предмета исследования рассматриваем как процесс единства категорий внутри категориальной системы. Вычленение предмета в данном исследовании актуализировано потребностями практики в такой научно обоснованной категориальной системе, которая будет способствовать дальнейшему развитию педагогики социального воспитания посредством формирования ее категориально-терминологического аппарата.

Еще В. В. Краевский обращал внимание на специфику научного обоснования, которую невозможно описывать средствами самой системы, требуется выход за ее пределы [Краевский, 1976]. Опора на саму разработанную систему будет способствовать либо ее описанию, либо обобщению, что не отвечает задачной композиции исследования категориальной системы социального воспитания.

Обращение к научному обоснованию достаточно существенно и может стать продуктивным для понимания категориальной системы социального воспитания, если опираться на ряд положений. Первое из них находим в работе С. П. Рощина. Он видит истоки научного обоснования в обращении к историческим началам [Рощин, 2010]. Второе выделено Н. И. Алиевым, считавшим важным учитывать специфику в осмыслении «формы научного обоснования» [Алиев, 2003, с. 20]. В решении научного обоснования необходимо использовать принцип субординации, апеллировать эмпирическим опытом, опираться на научные законы и «истину как высшую ценность» [Алиев, 2003, с. 25]. Вместе с тем, О. Р. Нерадовская и З. А. Скрипко предостерегают от совершения методологических ошибок, приводящих «к невозможности

завершения исследования» [Нерадовская и др., 2022, с. 207]. Ведь еще В. В. Краевский предупреждал: «Отсутствие ясных представлений о сущности исследовательской работы и целеполагании в педагогике может привести кискажённой, «перевёрнутой» логике» [Краевский, 2010, с. 140]. Третье положение сформулировано В. И. Загвязинским. По его мнению, научное обоснование «не приемлет монодисциплинарности, а предполагает опору на интегративную целостную концепцию ..., на установление междисциплинарных связей» [Загвязинский, 2019, с. 15].

Основной гносеологической характеристикой категориальной системы социального воспитания должно выступать движение от абстрактного к конкретному, где под абстрактным (общим) рассматриваются педагогические категории социального воспитания, а под конкретным – педагогические понятия. Первоначально покажем это на основе обозначения места и функции модельного представления в структуре научного обоснования категориальной системы социального воспитания.

Цель статьи – определить место категориальной системы социального воспитания в научном основании категориально-терминологического аппарата.

Для достижения цели будем решать задачи построения структурно-функциональной модели научного обоснования категориальной системы социального воспитания, что позволит «вписать» модельные представления в полный цикл научного познания категорий социального воспитания; целостная презентация системы научного обоснования будет рассматриваться в качестве способа реализации связи науки и практики в сфере теории и практики социального воспитания, что нацеливает на всестороннее изучение категорий социального воспитания, на познание тех сторон педагогических категорий социального воспитания, которые имеют наиболее существенное значение для педагогической деятельности. Задачи исследования предполагают лишь общее представление всего цикла реального воплощения теоретических концептов категоризации в практике социального воспитания.

Отметим, в ходе осуществления различных исследований ученые обращаются к построению структурно-функциональных моделей. Такие модели обнаруживаются и в педагогических исследованиях. Так, С. А. Томчук разработала модель формирования профессионально-педагогической компетентности [Томчук, 2022], а М. С. Шевченко апробировала структурно-функциональную модель развития языковой личности [Шевченко, 2023]. Эти модели разрабатывались применительно к образовательному процессу. И. В. Григоричева и Ю. А. Мельникова осуществили построение модели волонтерской деятельности [Григоричева и др., 2022]. Модели такого рода реализуются в воспитательном процессе. Ю. В. Гончаренко, А. В. Белошицкий обратились к профилактической структурно-функциональной модели [Гончаренко и др., 2022]. Данная модель отражает профессиональную деятельность.

Авторы зарубежных исследований также прибегают к построению структурно-функциональных моделей при исследовании самых разнообразных аспектов. Например, когнитивных функций [Snarey et al., 2003], при построении

модели сообщества практики для наставничества [Smith et al., 2013]. Группой зарубежных ученых разработана модель представления знаний FCBS (функция-ячейка-поведение-структура) [Gu et al., 2012], применение которой ориентировано на интеграцию информации и ее моделирование.

Указанные разработки позволяют говорить о применимости структурно-функциональных моделей к педагогическим исследованиям, что позволяет применять структурно-функциональную модель и в формировании категориальной системы социального воспитания.

В данной работе мы исходим из понимания методологии педагогики как системы «знаний об основаниях и структуре педагогической теории, о принципах подхода и способах добывания знаний, отражающих педагогическую действительность» [Краевский, 2003, с. 28]. Нам же в данном русле необходимо раскрывать знания об основаниях и структуре педагогической теории категориальной системы социального воспитания, а также научных основаниях его категориально-терминологического аппарата.

### **Materials and methods (Материалы и методы)**

В качестве методов используются теоретические методы, а именно моделирование, теоретический анализ и категориальный синтез.

### **Discussion (Дискуссия)**

Сформированное теоретическое знание о педагогических категориях социального воспитания выступает научно-теоретическим знанием (абстрактным по форме своего существования), ставшим теоретической основой как для практической деятельности, так и для научных исследований социального воспитания, его конкретизированных практик, впоследствии обретающих материализованное воплощение.

Представим цикл научного обоснования в форме структурно-функциональной модели на качественном уровне (рис. 1).

Обозначим важную для нас позицию: задачи данной работы сводятся к интерпретации представленной структурно-функциональной модели научного обоснования категориальной системы социального воспитания.

Интерпретация предполагает выявление, описание и обоснование условий, структурных элементов и процедур научного обоснования категориальной системы социального воспитания.

Рассмотрим в общих чертах весь механизм научного обоснования в целом.

Исходным пунктом всего цикла является педагогическая деятельность, практическая деятельность социального воспитания в широком смысле как особая сфера общественной деятельности, как часть социальной деятельности.

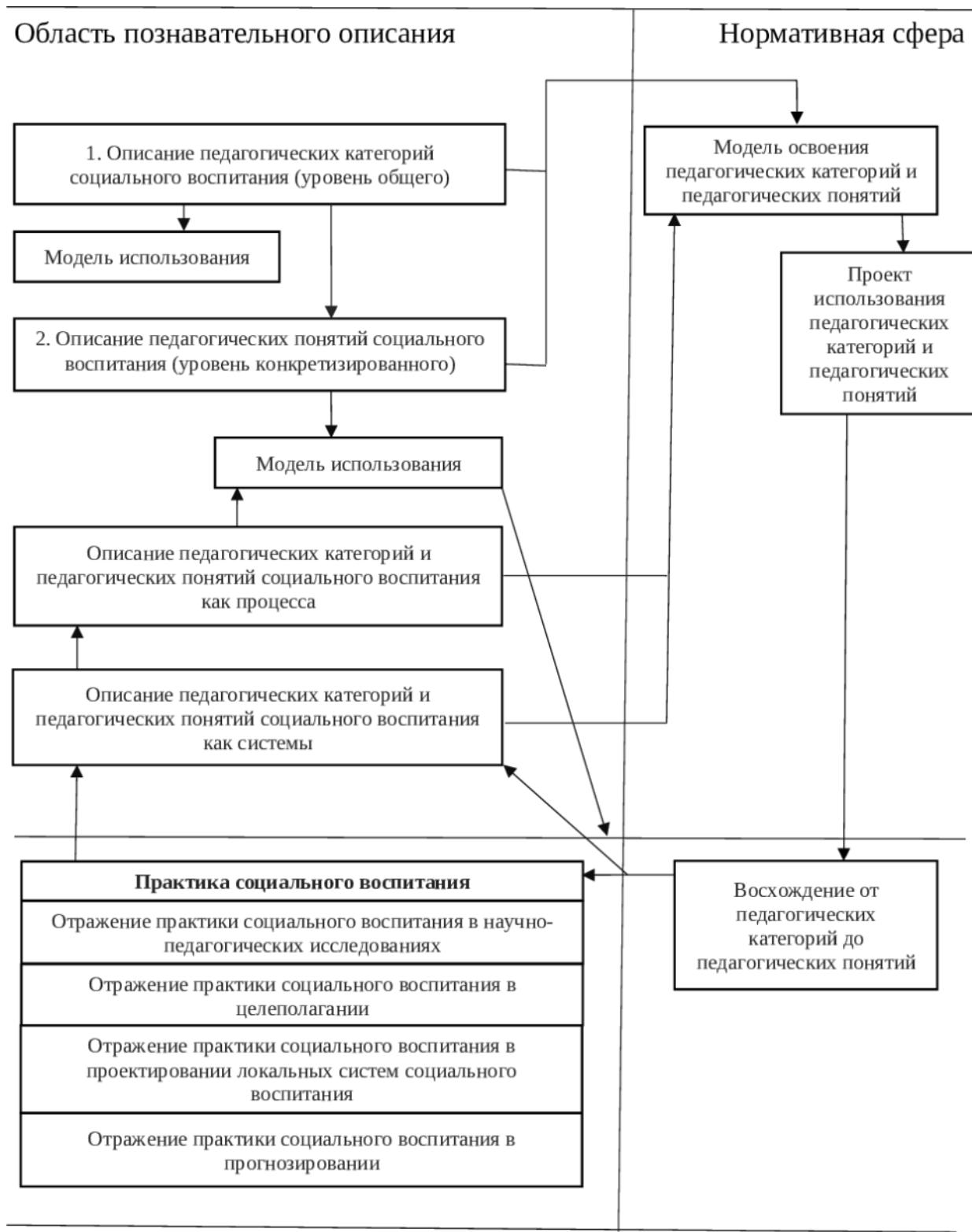


Рисунок 1 – Авторская структурно-функциональная модель научного обоснования категориальной системы социального воспитания

Такая локализация исходного пункта определяется тем, что именно

практика является центральной категорией всей системы социального воспитания, так как оно (социальное воспитание) воплощается только посредством ее (практики). В педагогике практика всегда занимала и будет занимать позицию выше теоретического познания.

Первой ступенью будет описание практики социального воспитания как эмпирической области в разнообразных понятиях, так как без такового описания невозможно движение в познание. Область социального воспитания имеет множество понятий, включенных в нее: социально-педагогическое взаимодействие; социально-педагогическая поддержка; социально-педагогическое сопровождение; социальная интеграция; социализация; социальная адаптация и др.

Поскольку ставилась цель не разработки категориальной системы социального воспитания, а лишь определения ее места в научном основании, т. е. ее модельной функции, ограничимся перечнем категорий, т.к. перечисленные педагогические категории широко используются в педагогической практике социального воспитания и были подробно раскрыты в наших публикациях, например, [Аксютина, 2014; Аксютина, 2020].

Для большей наглядности рассуждений воспользуемся нашими предшествующими разработками категорий.

Первый вариант отражает категории социального воспитания в контексте процесса и системы на уровне общего (список 1 а), разработка которого была начата в работе, посвященной методологическим компонентам социального воспитания [Аксютина, 2020], на уровне частного (список 1б) сопоставляется со вторым списком (список 2), где содержание категорий соответствует дополняющим явлениям социального воспитания, характеризующим рискологию социального воспитания.

#### Список 1а

##### Содержание и взаимосвязь системообразующих категорий в педагогике социального воспитания

1. *Сущность социального воспитания* заключается в диалектической взаимосвязи и противоречивости между индивидуальным (субъектным) и социальным в человеке.

2. *Структура социального воспитания* образована из двух сред: институализированной и неинституализированной.

3. *Состав социального воспитания* включает информационно-энергетические ресурсы и пространственно-временные компоненты.

4. Социальное воспитание имеет *связи* с такими отраслями знания как антропология, медицина, валеология, психология; совокупной системой знаний о социальной природе общества и человека (социальная философия, социология, социальное право, социальное управление) и системой знаний о воспитании (педагогика, социальная педагогика).

5. Категории цели, объектно-предметные категории и категории, описывающие содержание социального воспитания, образуют каркас системы социального воспитания и называются *системообразующие* категории.

6. Социальность – категория, обозначающая обобщенный результат

деятельности социума по воссозданию человека, адаптированного к существующим условиям жизни на основе трансляции ценностей и заданных государством и обществом целей социального воспитания, социальных норм, национально-культурных ценностей и идеалов, что находит выражение в приспособлении и обосблении человека в обществе.

#### Список № 16

##### Процессные категории в педагогике социального воспитания

1. Категориальная система социального воспитания включает дополнительные категории, связанные с взаимодействием в социальном воспитании, что выражено категориальным рядом:

взаимодействие – субъект взаимодействия – специфика взаимодействия.

2. Категориальная система социального воспитания включает дополнительные категории, связанные с типологизацией в социальном воспитании, что выражено в категориальных рядах:

тип – типическое – типологизация – типология;

индивиду – индивидуальность – индивидуализация.

#### Список № 2

##### Содержание и взаимосвязь дополняющих категорий, характеризующих рискологию социального воспитания

псевдосоциальное воспитание, асоциальное воспитание, просоциальное воспитание, диссоциальное воспитание;

безопасность, опасность, виктимность, жертва социализации, неопределенность, объективные угрозы, субъективные угрозы, рискология социального воспитания, профилактика рискогенности, ресурсы преодоления рисков социального воспитания, рискогенность субъекта, рискогенность, способность противостоять рискам, участники рискогенной ситуации, факторы риска; и другими, которые уточняются в процессе развития научного педагогического знания.

Сопоставление этих вариантов свидетельствует о следующем. Главным условием отражения категориальной системы социального воспитания на практике является выделение единства освоения и использования педагогических категорий и педагогических понятий, где в качестве идеальной модели выступает восхождение от общего понимания педагогических категорий к конкретизированному, на основе понимания педагогических понятий, от перманентно состоящих в категориальной системе социального воспитания до включенных впервые.

Способы отражения педагогической действительности на уровне общего и на уровне конкретизированного, представленные в приведенных списках, несовместимы, ведут к эклектичности при попытках их простого совмещения, не дающего новой, более полной, системы.

Подчеркнем, что разработанный подход не означает исключение других категорий из категориальной системы, например, заимствованных из социологии, что закономерно в силу синтетического подхода формирования социальной педагогики как вида педагогической практики. Разумеется, что осуществляется разведение категорий по способу их получения и разделения их

на два уровня (категории первого порядка и категории второго порядка).

Благодаря разведению категорий на системообразующие и процессные происходит фиксация эмпирического знания и становится возможным категориальный синтез. Возьмем для примера системообразующую категорию – сущность социального воспитания и процессную – типологизация. Сущность социального воспитания сводится к диалектической взаимосвязи и противоречивости между индивидуальным (субъектным) и социальным в человеке, в то время как типологизация предполагает учет типического в человеке при осуществлении социального воспитания. В категориях фиксируется воспитательное отношение – выражающее сущность социального воспитания в деятельности по формированию человека субъектно-социального на основе учета его типических свойств и качеств, что демонстрирует эмпирическую зависимость между рассматриваемыми категориями. Категориальный синтез дает возможность для перехода к активным действиям в реализации практик социального воспитания.

Практики социального воспитания обладают свойствами множественности. В представленной модели в качестве таковых указаны практики научно-педагогических исследований, практики целеполагания в социальном воспитании, практики проектирования локальных воспитательных систем. Кроме того, такими практиками могут быть различные уровни прогнозирования, моделирования, практики реализации социально-воспитательных проектов и т. д.

Важным аспектом рассматриваемого цикла в модели является восхождение от педагогических категорий до педагогических понятий. Такого рода восхождение выступает потребностью практиков в понимании явлений социального воспитания. Когда явление получает общее описание, возникает потребность более высокого уровня – проникновение в сущностные характеристики, что, видимо и объясняет склонность исследователей описывать основные понятия исследования, где уровень общего понимания (категорий) находит разворачивание в их конкретизации, тем самым осуществляется доведение категории до понятия.

## **Results (Результаты)**

Обращаясь к схематически представленной модели, констатируем, что описали часть цикла научного обоснования, отраженную в области познавательного описания, практик социального воспитания и восхождения от педагогических категорий до педагогических понятий.

Часть схемы – нормативная сфера предполагает, что для использования педагогических категорий и педагогических понятий в практике социального воспитания требуется разработка модели освоения педагогических категорий и педагогических понятий, а также проект их использования в практике социального воспитания. Такого рода моделирование и проектирование имеется в образовательной практике учреждений высшего образования при подготовке прежде всего социальных педагогов, социальных работников, специалистов по работе с молодежью, деятельность которых предполагает включенность в

практики социального воспитания. Это, в свою очередь, предполагает освоение соответствующих тем в различных профессионально ориентированных дисциплинах, оперирование педагогическими категориями и педагогическими понятиями на учебных занятиях, а впоследствии приводит к устойчивому употреблению категориально-понятийного аппарата в повседневной профессиональной деятельности. Аналогичный опыт имеется и в системе среднего профессионального образования.

Категориальная структура «общее – конкретизированное» отражает место теоретического и экспериментального исследования социального воспитания, где основа отражения процессных и системных педагогических категорий прослеживается в модели их использования, представляемая как идеальный образ точного применения их в повседневной практике социального воспитания.

### **Conclusion (Заключение)**

Нами обоснован лишь единичный аспект целостной категориальной системы социального воспитания – авторская структурно-функциональная модель научного обоснования категориальной системы социального воспитания. На пути поиска дальнейшего научного обоснования категориальной системы социального воспитания важным становится дальнейший поиск механизмов перехода от теории к практике, от исследования к конструированию, от суждений к нормам. Необходимо выявление перехода от познавательного описания к нормативной сфере в структуре научного обоснования категориальной системы социального воспитания. Указанные аспекты могут существенно обогатить педагогику социального воспитания теоретическим знанием о его категориях, терминах и понятиях, что позволит более точно выражать мысль в педагогической практике.

### **Библиографический список**

- Аксютина З. А. Категориальная система социального воспитания: концептуальные основы: монография. Омск: ОмГПУ, 2022. 248 с.
- Аксютина З. А. Методолого-теоретический анализ понятия «социальное воспитание» / З. А. Аксютина // Вестник Омского университета. 2014. № 2 (72). С. 146-151. EDN SEOPZN.
- Аксютина З. А. Методологические компоненты социального воспитания: научно-содержательный уровень // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2020. Т. 6 (72). № 2. С. 36-48. EDN OMEKWN.
- Алиев Н. И. Методологические проблемы дифференциации научного и псевдонаучного типов обоснования // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2003. Т. 3. № 5. С. 20-25. EDN KWTEQN.
- Гончаренко Ю. В. Структурно-функциональная модель профилактики профессиональной деформации преподавателей военных вузов / Ю. В. Гончаренко, А. В. Белошицкий // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2022. № 4. С. 32-36. EDN GUHLTQ.
- Григоричева И. В. Проектирование структурно-функциональной модели организации волонтерской деятельности в школах, вузах, учреждениях дополнительного образования / И. В. Григоричева, Ю. А. Мельникова // International Journal of Medicine and Psychology. 2022. Т. 5. № 8. С. 40-44. EDN FHCLHA.

Загвязинский В. И. Методологическая культура социально-педагогического исследования // Социальная педагогика в России. Научно-методический журнал. 2019. № 4. С. 14-19. EDN АВКРАН.

Краевский В. В. Методологические характеристики научного исследования // Народное образование. 2010. № 5 (1398). С. 135-143.

Краевский В. В. Состав, функции и структура научного обоснования обучения: дисс. ... д-ра пед. наук. М., 1976. 344 с.

Краевский В. В. Философия образования в системе научного знания // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2003. № 2. С. 21-29. EDN LARZDX.

Нерадовская О. Р. Методологические основания современных научно-педагогических исследований: от противоречий к актуальной тематике / О. Р. Нерадовская, З. А. Скрипко // Научно-педагогическое обозрение. 2022. № 6 (46). С. 206-214. DOI 10.23951/2307-6127-2022-6-206-214. EDN SCEIVS.

Роцкин С. П. Научное обоснование основных положений изобразительного искусства – важнейшая задача методики // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2010. № 1 (33). С. 236-241. EDN MUWVAT.

Томчук С. А. Формирование профессионально-педагогической компетентности будущего учителя музыки в вузе // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 77-2. С. 362-364. EDN RTPJGM.

Шевченко М. С. Анализ результатов опытно-экспериментальной работы по развитию языковой личности студентов-филологов на основе междисциплинарного подхода // Научно-педагогическое обозрение. 2023. № 1 (47). С. 78-86. DOI 10.23951/2307-6127-2023-1-78-86. EDN PWCWEH.

Gu Ch.-Ch., Hu J., Peng Y.-H. & Li Sh. FCBS model for functional knowledge representation in conceptual design // Journal of Engineering Design. 2012. Vol. 23. Is. 8. Pp. 577-596. DOI 10.1080/09544828.2011.629318

Smith E. R., Calderwood P. E., Dohm F. A. & Lopez P. G. Reconceptualizing Faculty Mentoring within a Community of Practice Model // Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning. 2013. Vol. 21. Is. 2. Pp. 175-194. DOI 10.1080/13611267.2013.813731

Snarey J. R. & Bell D. Distinguishing Structural and Functional Models of Human Development: A Response to "What Transits in an Identity Status Transition?" // An International Journal of Theory and Research. 2003. Vol. 3. Is. 3. Pp. 221-230. DOI 10.1207/S1532706XID0303\_03.

## References

- Aksyutina Z. A. (2014). Methodological and theoretical analysis of the concept of «social upbringing». *Bulletin of Omsk University*. 2 (27): 146-151. (In Russian)
- Aksyutina Z. A. (2020). Methodological components of social education: scientific and content level. *Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Sociology. Pedagogy. Psychology*. 6(72). 2: 36-48. (In Russian)
- Aksyutina Z. A. (2022). Kategorial'naya sistema social'nogo vospitaniya: konceptual'nye osnovy: monografiya (Categorical system of social upbringing: conceptual foundations: monograph). Omsk: OmGPU, 2022. 248 p. (In Russian)
- Aliev N. I. (2003). Methodological problems of differentiation of scientific and pseudo-scientific types of substantiation. *Proceedings of the Russian State Pedagogical University A.I. Herzen*. 3(5): 20-25. (In Russian)
- Goncharenko Yu. V., Beloshitsky A. V. (2022). Structural-functional model for the prevention of professional deformation of teachers of military universities. *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Problems of Higher Education*. 4: 32-36. (In Russian)
- Grigorieva I. V., Melnikova Yu. A. Designing a structural-functional model for the organization of volunteer activities in schools, universities, institutions of additional education. *International Journal of Medicine and Psychology*. 5(8): 40-44. (In Russian)

- Gu Ch.-Ch., Hu J., Peng Y.-H. & Li Sh.* (2012). FCBS model for functional knowledge representation in conceptual design. *Journal of Engineering Design.* 23(8): 577-596. DOI 10.1080/09544828.2011.629318.
- Kraevsky V. V.* (1976). Sostav, funktsii i struktura nauchnogo obosnovaniya obucheniya: diss. ... d-ra ped. nauk [Composition, functions and structure of scientific substantiation of education: diss. ... Dr. ped. Sciences]. Moscow. 344 p. (In Russian)
- Kraevsky V. V.* (2003). Philosophy of education in the system of scientific knowledge. *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Philosophy.* 2, pp. 21-29. (In Russian)
- Kraevsky V. V.* (2010). Methodological characteristics of scientific research. *Public education.* 5(1398): 135-143. (In Russian)
- Neradovskaya O. R., Skripko Z. A.* (2022). Methodological foundations of modern scientific and pedagogical research: from contradictions to actual topics. *Scientific and Pedagogical Review.* 6(46): 206-214. DOI 10.23951/2307-6127-2022-6-206-214. (In Russian)
- Roshchin S. P.* (2010). Scientific substantiation of the main provisions of fine arts is the most important task of the methodology. *Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts.* 1(33): 236-241. (In Russian)
- Shevchenko M. S.* (2023). Analysis of the results of experimental work on the development of the linguistic personality of philology students based on an interdisciplinary approach. *Scientific and Pedagogical Review.* 1(47): 78-86. DOI 10.23951/2307-6127-2023-1-78-86. (In Russian)
- Smith E. R., Calderwood P. E., Dohm F. A. & Lopez P. G.* (2013). Reconceptualizing Faculty Mentoring within a Community of Practice Model. *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning.* 21(2): 175-194. DOI 10.1080/13611267.2013.813731
- Snarey J. R. & Bell D.* (2003). Distinguishing Structural and Functional Models of Human Development: A Response to "What Transits in an Identity Status Transition?". *An International Journal of Theory and Research.* 3(3): 221-230. DOI 10.1207/S1532706XID0303\_03.
- Tomchuk S. A.* (2022). Formation of professional and pedagogical competence of the future music teacher at the university. *Problems of modern pedagogical education.* 77-2: 362-364. (In Russian)
- Zagvyazinsky V. I.* (2019). Methodological culture of socio-pedagogical research. *Social pedagogy in Russia. Scientific and methodical journal.* 4: 14-19. (In Russian)