

УДК 81-119

DOI 10.51955/23121327\_2022\_1\_208

## ПОНЯТИЕ «ЛИЧНОСТЬ» В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ (НА ПРИМЕРЕ БИНОМИНАЛЬНЫХ АНТРОПОНИМОВ)

*Ирина Анатольевна Нелаева<sup>1,2</sup>,  
orcid.org/0000-0002-9386-9463,*

*доктор психологических наук,*

*аспирант<sup>1</sup> кафедры философии и искусствоведения*

*<sup>1</sup>Байкальский государственный университет,*

*ул. Ленина, 11*

*Иркутск, 664003, Россия*

*директор<sup>2</sup>*

*<sup>2</sup>АНО «Иркутский научно-практический центр  
медицинской и социальной реабилитации населения»,*

*ул. Горького, 11*

*Иркутск, 664025, Россия*

*nelaevairina@mail.ru*

**Аннотация.** Статья посвящена разработке понятия «личность» в современной социологии на примере антропонимов, имитирующих биномиальную номенклатуру и созданных по латинской модели «homo + прилагательное». Как показало наше исследование, эти лексические единицы могут не только представлять единую систему, но и путём различных конфигураций образовывать подсистемы, используемые в дальнейшем для анализа в рамках таких гуманитарных дисциплин, как этнография, философия, теология, психология, педагогика и др. Анализ биномиальных антропонимов в научных текстах по социологии, посвящённых понятию «личность», показал, что благодаря их информативной плотности в каждом из них имплицитно / эксплицитно наблюдаются, во-первых, взаимовлияние макромира (общество + [природа]) и микромира в той или иной личности; во-вторых, проявление пассивности и / или активности личности в социуме; в-третьих, отражение традиционных и инновационных представлений о личности и, в-четвёртых, благодаря им высвечиваются проблемы, связанные с той или иной личностью и пути их решения.

**Ключевые слова:** личность, биномиальные антропонимы: homo societatis, homo hierarchicus, homo sociologicus, homo socialis, homo socius, homo academicus, homo parochius и homo clausus.

# THE CONCEPT OF «PERSONALITY» IN CONTEMPORARY SOCIOLOGY (BASED ON THE EXAMPLE OF THE BINOMINAL ANTHROPONYMS)

*Irina A. Nelaeva<sup>1,2</sup>*  
*orcid.org/0000-0002-9386-9463,*  
*Full PhD in Psychology;*  
*PhD student<sup>1</sup> of Philosophy and Art History Department of*  
*<sup>1</sup>Baikal State University, Irkutsk;*  
*11, Lenin St.*  
*Irkutsk, 664003, Russia*  
*director<sup>2</sup>*  
*of ANO «Irkutsk scientific and practical centre of*  
*medical and social rehabilitation»,*  
*11, Gorky St.*  
*Irkutsk, 664025, Russia*  
*nelaevairina@mail.ru*

**Abstract.** The article is devoted to the development of the concept "personality" in modern sociology based on the example of anthroponyms imitating binominal nomenclature and created according to the Latin model «homo + adjective». As our study has shown, these lexical units can represent not only a unified system, but through different configurations form subsystems, used later for analysis in humanities disciplines such as ethnography, philosophy, theology, psychology, pedagogy and others. The analysis of binominal anthroponyms in scientific texts on sociology, devoted to the concept «personality», showed that thanks to their informative density in each of them we can implicitly / explicitly observe, first, the mutual influence of the macroworld (society + [nature]) and the microworld in a particular personality; secondly, the manifestation of the passive and/or active personality in society; thirdly, the reflection of traditional and innovative perceptions of personality; and fourthly, they highlight the problems associated with a particular personality and ways of solving them.

**Keywords:** personality, binominal anthroponyms: homo societatis, homo hierarchicus, homo sociologicus, homo socialis, homo socius, homo academicus, homo parochius и homo clausus.

## **Введение**

Биномиальная номенклатура как универсальная модель названия человека включает в себя такие понятия, как человек, индивид, индивидуальность и личность. Соотношение между вышеназванными понятиями можно представить схематично следующим образом: если homo sapiens (человек разумный) – это биологическое существо рода Люди (Homo), то индивид – отдельный представитель человеческого рода без указания его социальной реализации. Индивидуальность – это уникальная, неповторимая психофизиологическая структура человека, проявляющаяся с рождения.

Что же касается понятия личность, то при его определении обнаруживается, что оно, как чемодан с двойным, а то и с тройным дном: открываешь его, а он кажется пустым, потому что многочисленные дефиниции этого понятия нам мало о чём говорят. И только обнаружив на дне чемодана потайную молнию и потянув её за слайдер, находишь на дне невероятные вещи, которые помогают (хотя и не до конца) сложить этот puzzle под названием «личность». На дне нашего чемодана находятся к нему восемь фрагментов, а именно такие биномиальные антропонимы, как homo societatis, homo

hierarchicus, homo sociologicus, homo socialis, homo socius, homo academicus, homo parochius и homo clausus.

### **Материалы и методы**

Материалом исследования послужили научные и научно-популярные труды по современной социологии, посвящённые таким проблемам, как человек, индивид, индивидуальность и личность, и в которых встречаются антропонимы, имитирующие биномиальную номенклатуру и созданные по латинской модели «homo + прилагательное».

Для анализа материала использовались метод дедукции и критический метод. А для понимания того, как устроена исследуемая подсистема и какие ожидаются перспективы её развития в будущем, был использован метод моделирования, словесная схема которого представлена в разделе «Результаты».

### **Дискуссия**

В социологии личности различают их социально-исторические и социально-культурные типы. К социально-историческим типам личности относятся, например, такие биномиальные антропонимы, как homo societatis и homo hierarchicus.

Термин *homo societatis* (человек общественный), т.е. посредник, устроитель, организатор возник в период после Тридцатилетней войны (1618–1648 гг.). Он использовался для описания личностей, лучших представителей европейского общества, которые стремились к миру, к новому единению, преодолевающим национальные и религиозные границы. Представители этого движения отчасти принадлежали к пиетизму (Август Герман Франке), отчасти к Просвещению (Готфрид Вильгельм Лейбниц). Важнейшими видами деятельности homo societatis были: организация неформальных кружков, переписка, путешествия, изучение иностранных языков, основание журналов и издательств, публикационная деятельность.

В наше время американский писатель Нил Стивенсон (Neal Stephenson) в Барочном цикле (The Baroque Cycle) изобразил главного героя Даниела Уотерхауса (Daniel Waterhouse) как homo societatis, который, как и его предшественники из XVII века, стремится к единению прогрессивных сил, преодолевая разрыв между барокко и нашим временем. Кроме этого, главной темой произведения Стивенсона является развитие европейского общества по пути от феодализму к рациональной системе правления, в которой правят *личности*, а не те, у кого в жилах течёт «голубая кровь», обладает обширными связями и имеет много денег.

*Homo hierarchicus* (человек иерархический) это человек, который выстаивает иерархические отношения в том или ином обществе. Французский антрополог, социолог и индолог Луи Дюмон (Louis Dumont) продемонстрировал это на примере индийской кастовой системы (Homo hierarchicus. Essai sur le système des castes, 1966). Он обнаружил, что почти за

каждой парой противоположностей можно найти иерархию. В его трактате анализируется кастовая иерархия, при которой низшие касты придерживаются модели поведения высших каст.

Кроме этого, Дюмон провёл сопоставительное исследование иерархических отношений в двух фундаментальных моделях общества: с одной стороны, холистические общества: как правило, архаичные, основанные на взаимозависимости; а с другой, – современные индивидуалистические общества, в которых в отношениях между людьми доминирует автономия. Учёный утверждает, что идеология кастовой системы в корне противоречит идее эгалитарного общества, т.е. общества с равными социальными и гражданскими правами всех его членов, поскольку только в нём есть все условия для полного раскрытия потенциала личности [Dumont, 1999].

Социально-культурные типы личности описаны с помощью таких бинаминальных антропонимов, как *homo sociologicus*, *homo socialis*, *homo socius*, *homo academicus*, *homo parochius* и *homo clausus*.

***Homo sociologicus*** (человек социологический) это так называемая актёрская модель социологии (*Akteursmodell der Soziologie*), разработанная немецким социологом Ральфом Густавом Дарендорфом (Ralf Gustav Dahrendorf) [Dahrendorf, 2006 (Erstdruck 1965)], в которой личность является продуктом общественного развития. Причём *человеку социологическому* в его повседневной жизни отводятся различные социальные роли, которые, в свою очередь, связаны с различными нормами, ценностями и, следовательно, социальными ожиданиями, которым он должен подчиняться.

Эти роли могут находиться в межролевом или внутриролевом конфликте, при котором *homo sociologicus* всегда будет подчиняться той роли, где давление норм, ценностей и ожиданий наиболее сильно. Если *homo sociologicus* играет эти роли в требуемой манере, как от него этого ждут, он принимается другими членами общества, а его поведение поощряется. Если же он не оправдывает их ожиданий, то его наказывают, исключают из сообщества или даже могут подвергнуть уголовному наказанию.

Основная проблема теоретического построения *homo sociologicus* Ральфом Дарендорфом заключается, прежде всего, в его представлении человеческого субъекта как существа, полностью подчиненного и полностью контролируемого социумом. Эта конструкция проблематична и потому, что она не оставляет человеку места для личного пространства, которое необходимо для превращения индивида в личность. Сам учёный задаётся естественным вопросом: В таком мире где же место для человеческой свободы, автономии и творчеству? [Dahrendorf, 2006, S. 38]. Это вопрос, который он оставляет без ответа.

Как и *homo sociologicus*, термин ***homo socialis*** в широком смысле обозначает людей как существа социальных [Kneitz, 2009]. Отличие состоит в том, что если *homo sociologicus* в первую очередь решает для себя вопрос о принятии тех или иных социальных ролей, то *homo socialis* ставит под сомнение идею о том, что люди в основе своей эгоистичны и взаимодействуют только ради собственной выгоды.

В качестве примера такому утверждению следует упомянуть работу П.А. Кропоткина «Взаимопомощь как фактор эволюции» (1902) [Кропоткин, 2011], в которой он описывает общество, основой которого являются взаимопомощь и добровольное сотрудничество. Он утверждал, что взаимная поддержка среди людей коренится в любом обществе и является фактором эволюции. При этом он придавал огромное значение отдельной личности – *homo socialis*, а не несуществующей в природе «идеальной среднестатистической», на которую ориентированы многие общества. По мнению учёного, только то общество, где есть все условия для раскрытия потенциала свободной личности, может рассчитывать на процветание [Кропоткин, 2011, с. 17].

Следует отметить, что в современной западной социологии идеи Кропоткина о роли *homo socialis* активно обсуждаются и противопоставляются преобладающим в настоящее время индивидуализму и эгоизму [Bergamin, 2013; Mounk, 2013].

По утверждению Питера Бергера (Peter Berger) и Томаса Лакманна (Thomas Luckmann), человек как *homo socius* (человек как компаньон, собеседник, спутник, товарищ) является таковым, если он не находится в полной изоляции. В их трактате «Социальное конструирование реальности» (1966) [Berger; Luckmann, 1971] развивается идея о том, что люди создают общую социальную реальность, которая включает старые типовые схемы, выработанные прежними поколениями, и новые, которые проходят этап становления. Социальное конструирование реальности – это динамический процесс, в котором в той или иной мере участвуют все члены общества.

За скобками не остаётся и природа, которая, по мнению учёных, устанавливает для человека свои границы (ср.: *Its limits are set by nature*). В свою очередь, сконструированный человеком мир оказывает своё воздействие на природу. В этой диалектике между природой и социально сконструированным миром человек производит не только реальность, но и самого себя [Berger, Luckmann, 1971, p. 204].

В связи с проблемой становления личности в такой конструируемой реальности американскими социологами высказывается интересная мысль о том, что люди, будучи социализированными, становятся потенциальными «предателями самих себя» (*potential «traitors to themselves»*) [Berger, Luckmann, 1971, p. 190]. Более того, внутренняя проблема такого «предательства» («*treason*») усугубляется, когда приходится решать, какое «я» (*which «self»*) будет предано в каждом конкретном случае [там же].

К социально-культурным типам личности кроме вышеперечисленных относятся и такие, которые отражают различные аспекты современного общества. Например, *homo academicus* (академический / учёный человек). В одноимённом социологическом исследовании (*Homo academicus*, 1984) французский социолог Пьер Бурдьё (Pierre Bourdieu) рассматривает проблемы, имеющие место в современной системе высшего образования вообще и в французских университетах и колледжах в частности. Анализируя различные иерархии и социальные структуры этих образовательных институтов, учёный

отмечает, что для личности эта среда губительна, поскольку она «оправдывает и поощряет все формы расщепления личности» [Бурдье, 2018, с. 40], занимается «перерождением личности» [там же, с. 371], принуждая её «мыслить себя как коллективную личность» [там же, с. 360].

Личность не только может подавляться, но и подавлять других. Так, бинаминальный антропоним *homo parochius* при прямом переводе означает человек-прихожанин, т.е. член религиозной общины при христианской церкви. В контексте теории Герберта Гинтиса, изложенной американским учёным в книге «Game Theory Evolving» (2000), антропоним имеет другое значение, а именно: *homo parochius* – это эгоистическая личность, входящая в определённую группу и отдающая предпочтение «своим» и противопоставляющая себя «другим».

*Homo parochius* делит мир на *insiders* (свои, члены группы, партии, организации и т.п.; инсайдеры) и *outsiders* (чужаки, посторонние, не принадлежащие к определённому кругу; аутсайдеры). Разделение происходит по расовым, этническим, религиозным, сексуальным, гендерным признакам и т.д. По мнению Г. Гинтиса, *homo parochius* присущ так называемый местечковый фаворитизм (*hometown*), при котором личные качества инсайдеров оцениваются им выше, чем аутсайдеров. Кроме этого, несмотря на свой эгоизм, он способен отодвинуть свои личные цели на второй план в пользу «своих» [Gintis, 2000, p. 278].

Противоположной *homo parochius* личностью является *homo clausus* (закрытый в себе человек), впервые описанная немецким социологом Норбертом Элиасом (Norbert Elias) как личность, замкнутая в своем «внутреннем мире» («*Innere*») и добровольно отгородившаяся от «внешнего мира» («*Außenwelt*»). Учёный отмечает, что такой типаж чаще встречается в так называемых западных индивидуализированных цивилизациях, где «баланс мы-я» «*Wir-Ich-Balance*» не уравновешен и явно тяготеет в сторону «эго» [Elias, 1995].

Норберт Элиас напоминает, что описание подобной внутренней демаркационной линии можно найти, например, в трудах Платона, у Декарта – «мыслящее Я», в «монаде без окон» Лейбница, в «вещи в себе» у Канта и в работах философов Нового времени (М. Хайдеггер, М. Вебер) [Элиас, 2001, с. 35-36]. Но если вышеупомянутые философы рассматривали это явление в статике, то Элиас соотносит «внешнее» и «внутреннее» в динамике. Он полагает, что такой невидимой границей у *homo clausus* является своеобразный «аппарат контроля», а именно «средства сдерживания аффектов, усилившиеся механизмы самопринуждения» [там же, с. 40].

Причиной человеческого одиночества, по мнению немецкого социолога, является тот факт, что самопринуждение переживается *homo clausus* как ограничение извне, но не как изначально исходящее от него. Он начинает ощущать себя как монада, воспринимающая других людей как объекты вне себя. Эта фантазийная броня (*Phantasiepanzer*) укрепляет его собственное самоощущение. Поверхностная модель общения мешает такой личности

осознать, что другие могут испытывать такие же чувства, как и у него [Elias, 1995].

Воспринимая личность диалектически, Норберт Элиас уверен, что в действительности она не ощущает что-то напоподобие «непроницаемой стены». В качестве подтверждения этому он приводит слова В. фон Гёте о том, что у природы нет ни ядра, ни оболочки, ни внешнего, ни внутреннего: она едина [Элиас, 2001, с. 41], ср.: Natur hat weder Kern noch Schale, / Alles ist sie mit einem Male (Goethe). Это относится и к человеческой личности. Поэтому, по мнению немецкого социолога, человек по отношению к другим может иметь относительную автономность «как малый мир в себе» [там же, с. 32], но не сможет закрыться в своей скорлупе от внешнего мира полностью [там же, с. 43].

По убеждению учёного, представление о человеке как homo clausus возникло у людей на определенной стадии развития, их «опыта самих себя» [Элиас, 2001, с. 42], начавшегося в эпоху Возрождения и укоренившегося в Новое время [там же, 2001, с. 40, 41], и оно «является плодом мыслительных операций» [там же, с. 35]. В наше время образ homo clausus как «закрытая в себе личность» постепенно уступает противоположному образу – образу «открытой личности». Она, по Элиасу, относительно автономна, т.к. в течение жизни находится в постоянном контакте с другими членами общества (через обучение, воспитание и т.п.), образуя «сеть взаимозависимостей» [там же, с. 43].

Мысли Норберта Элиаса о «сети взаимозависимостей, сплетенной самими индивидами», высказанные им в 1968 году, звучат сегодня в век цифровизации как никогда актуально. Своевременны в этой связи и его взгляды на такие понятия, как *общество* и *система*, которые не совсем релевантно передают современное состояние общества, предлагая такое понятие, как конфигурация [Элиас, 2001, с. 43]. При этом немецкий социолог исходит «из картины 'плюральности' взаимозависимых людей, образующих конфигурации, группы или разного рода сообщества» [там же].

## **Результаты**

Результаты проведенного нами анализа позволяют сделать некоторые частные выводы, представляющие интерес для дальнейшей разработки этой темы:

1. Наш puzzle под названием «личность», состоящий из восьми элементов, сложился в картинку, на которой изображено взаимодействие макромиира (общество + [природа]) с микромиром (т.е. внутренним миром) той или иной личности. Личность может проявлять себя как активный или как пассивный член общества.

2. Активность личности выражается в служении на благо мира и единению между народами (homo societatis) или в конструировании иерархических отношений внутри своего сообщества, создавая при этом холистическое архаичное общество с кастовой системой (homo hierarchicus).

3. Если кастовое общество статично, то социальная реальность, конструируемая homo socius, динамична: он гармонично сочетает традиции и инновации, взаимодействуя с природой и создавая себя. Правда социализация для него является своеобразным триггером потери себя как личности.

4. Активность личности может быть не только позитивной, но и негативной. Её негативизм проявляется в том случае, когда она делит мир на «своих» и «чужих» (homo parochius). При этом, для неё корпоративные интересы выше собственных.

5. Если личность испытывает давление со стороны общества, она поневоле становится зависимой и пассивной. Такое воздействие может оказывать некоторая университетская среда, иерархия которой «расщепляет личность», превращая её в «коллективную личность» (homo academicus).

6. Общество в качестве режиссёра может навязывать личности те или иные социальные роли (homo sociologicus), контролируя и подчиняя её. При этом, хорошая игра поощряется, а плохая наказывается. В условиях отсутствия автономии и творчества у индивида нет возможности развиться в личность.

7. Давление общества породило одинокую и закрытую в своём внутреннем мире личность (homo clausus), отгородившуюся от внешнего мира невидимой стеной. Однако, как показывает жизнь, полностью отгородиться от социума невозможно, поскольку люди взаимозависимы и соединены друг с другом невидимой сетью.

8. Надежду на создание гармоничного общества вселяет лишь один из восьми проанализированных нами философско-антропологических видов homo – homo socialis, который верит в лучшие качества людей, противопоставляя индивидуализму и эгоизму взаимопомощь и добровольное сотрудничество. Кроме этого, обнадёживает и упомянутая Норбертом Элисом, но не включённая ещё в *Биномиальную номенклатуру названия человека* «открытая личность», несомненной заслугой которой является создание между членами общества «сети взаимозависимостей». Особенно востребована такая личность в нашем современном мире, названном как fluid world, т.е. текучий, изменчивый, неустойчивый, расползающийся мир.

### **Заключение**

Quo vadis, homo futuris? – Этот вопрос незримо присутствует во всех упомянутых в этой статье трудах российских и зарубежных учёных и мыслителей нашего времени. Их идеи непременно помогут нам лучше понять другие виды homo, другие личности, вступившие на авансцену в XXI в.: homo excelsior, homo Deus, homo modernus, homo technicus, homo digitalis, posthomo и др.

### **Библиографический список**

- Бурдьё, Пьер.* Homo academicus / Пьер Бурдьё. М.: Изд-во Института Гайдара, 2018. 464 с.  
*Кропоткин П. А.* Взаимопомощь как фактор эволюции. М.: Изд-во «Самообразование», 2011. 256 с.



- Элиас, Норберт.* О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования. Т. 1. Изменения в поведении высшего слоя мирян в странах Запада. М.; СПб: Университетская книга, 2001. 332 с.
- Bergamin, Fabio.* Die Zähmung des egoistischen Menschen // ETH Life (Eidgenössische Technische Hochschule Zürich), 27.03.2013. [Electronic resource]. URL: [https://www.ethlife.ethz.ch/archive\\_articles/130327\\_kooperation\\_fb.html](https://www.ethlife.ethz.ch/archive_articles/130327_kooperation_fb.html) (access date: 25.08.2021).
- Berger, Peter L.; Luckmann, Thomas.* The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge. Harmondsworth: Penguin books, 1971. 249 p.
- Dahrendorf, Ralf.* Homo Sociologicus. Ein Versuch zur Geschichte, Bedeutung und Kritik der Kategorie der sozialen Rolle [Erstdruck 1965]. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2006. 126 S.
- Dumont, Louis.* Homo hierarchicus. The Caste System and its Implications. Oxford: Oxford University Press, 1999. 490 p.
- Elias, Norbert.* Die Entstehung des homo clausus // Heiner Keupp (Hrg.), Lust an der Erkenntnis. Der Mensch als soziales Wesen: sozialpsychologisches Denken im 20. Jahrhundert. Ein Lesebuch. München; Zürich: Piper, 1995. S. 173–181.
- Gintis, Herbert.* Game Theory Evolving: A Problem-centered Introduction to Modeling Strategic Behavior. Princeton; New Jersey: Princeton University Press, 2000. 531 p.
- Kneitz, Peter.* Homo socialis in Schwierigkeiten. Befund und kulturtheoretische Perspektiven // Anthropos. International Review of Anthropology and Linguistics. 2009. Bd. 104. S. 131–159. [Electronic resource]. URL: <https://www.jstor.org/stable/40467111> (access date: 21.06.2021).
- Mounk, Yascha.* Die Altruisten gewinnen. Die Zeit, 07.08.2013. [Electronic resource]. URL: <https://www.zeit.de/wirtschaft/2013-08/homo-socialis-studie/komplettansicht> (access date: 25.08.2019).

## References

- Burd'jo, P'er.* Homo academicus / P'er Burd'e. M.: Izd-vo Instituta Gajdara, 2018. 464 s. [in Russian]
- Kropotkin P. A.* Vzaimopomoshh' kak faktor jevoljucii. M.: Izd-vo «Samoobrazovanie», 2011. 256 s. [in Russian]
- Jelias, Norbert.* O processe civilizacii. Sociogeneticheskie i psihogeneticheskie issle-dovanija. T. 1. Izmenenija v povedenii vysshego sloja mirjan v stranah Zapada. M.; SPb: Universitetskaja kniga, 2001. 332 s. [in Russian]
- Bergamin, Fabio.* Die Zähmung des egoistischen Menschen // ETH Life (Eidgenössische Technische Hochschule Zürich), 27.03.2013. [Electronic resource]. URL: [https://www.ethlife.ethz.ch/archive\\_articles/130327\\_kooperation\\_fb.html](https://www.ethlife.ethz.ch/archive_articles/130327_kooperation_fb.html) (access date: 25.08.2019).
- Berger, Peter L.; Luckmann, Thomas.* The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge. Harmondsworth: Penguin books, 1971. 249 p.
- Dahrendorf, Ralf.* Homo Sociologicus. Ein Versuch zur Geschichte, Bedeutung und Kritik der Kategorie der sozialen Rolle [Erstdruck 1965]. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2006. 126 S.
- Dumont, Louis.* Homo hierarchicus. The Caste System and its Implications. Oxford: Oxford University Press, 1999. 490 p.
- Elias, Norbert.* Die Entstehung des homo clausus // Heiner Keupp (Hrg.), Lust an der Erkenntnis. Der Mensch als soziales Wesen: sozialpsychologisches Denken im 20. Jahrhundert. Ein Lesebuch. München; Zürich: Piper, 1995. S. 173–181.
- Gintis, Herbert.* Game Theory Evolving: A Problem-centered Introduction to Modeling Strategic Behavior. Princeton; New Jersey: Princeton University Press, 2000. 531 p.
- Kneitz, Peter.* Homo socialis in Schwierigkeiten. Befund und kulturtheoretische Perspektiven // Anthropos. International Review of Anthropology and Linguistics. 2009. Bd. 104. S. 131–159. [Electronic resource]. URL: <https://www.jstor.org/stable/40467111> (access date: 21.06.2019).
- Mounk, Yascha.* Die Altruisten gewinnen. Die Zeit, 07.08.2013. [Electronic resource]. URL: <https://www.zeit.de/wirtschaft/2013-08/homo-socialis-studie/komplettansicht> (access date: 25.08.2019).