

**УДК 37.013.43**

**ББК 74.03(2)**

**МЕДИАОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРИЕНТИРЫ В СТРАНАХ СНГ:  
ПРОГНОЗ НА БУДУЩЕЕ\***

**Александр Викторович Федоров**

**доктор педагогических наук, профессор**

**Ростовский государственный экономический университет**

**Ростов-на-Дону, Россия**

**1954@alex@mail.ru**

**Анастасия Александровна Левицкая**

**кандидат педагогических наук, профессор**

**Таганрогский институт управления и экономики**

**Таганрог, Россия**

**a.levitskaya@tmei.ru**

Проведенное авторами компаративное исследование развития медиаобразования в странах СНГ позволяет предположить, что в обозримом будущем в развитии медиаобразования в странах СНГ и дальше будут доминировать социокультурные и практико-ориентированные модели (в большей степени это характерно для России) и модели, связанные с опорой на теорию развития критического мышления и защитную теорию медиаобразования (в большей степени это характерно, например, для Украины и Молдовы) и соответствующие им задачи. На Украине, скорее всего, будет развиваться возникшая (начиная с 2014 года) тенденция идеологизации медиаобразовательного процесса, попыток сделать медиаобразование пропагандистским и контрпропагандистским инструментом.

Скорее всего, в странах СНГ возможен небольшой рост числа диссертаций на материале дошкольных учреждений и учреждений среднего специального образования. Будут продолжены исследования ученых с тенденциями синтеза медиаобразования и журналистики (включая медиакритику).

В целом, наш прогноз относительно интенсивности развития исследований по медиаобразовательной тематике в странах СНГ оптимистичный: проведенный нами контент-анализ диссертационных исследований в странах СНГ позволяет нам прогнозировать дальнейшее увеличение количества исследований (причем, в основном за счет региональных научных коллективов), так или иначе связанных с проблемами медиаобразования, медиаграмотности, медиакомпетентности.

**Ключевые слова:** медиаобразование, страны СНГ, Россия, Украина, Казахстан, медиаграмотность, медиакомпетентность.

\*Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 18-013-00022 «Массовое медиаобразование в странах СНГ (1992-2020)». Руководитель проекта – профессор А. В. Федоров.

## **MEDIA EDUCATION VECTORS IN THE CIS COUNTRIES:**

### **FORECAST FOR THE FUTURE \***

**Alexander Victorovich Fedorov**

**Ph.D., professor**

**Rostov State University of Economics**

**Rostov-on-Don, Russia**

**1954@alex@mail.ru**

**Anastasia Alexandrovna Levitskaya**

**Ph.D., professor**

**Taganrog Institute of Management and Economics**

**Taganrog, Russia**

**a.levitskaya@tmei.ru**

The authors' comparative study of media literacy education development in the CIS countries suggests that in the foreseeable future the development of media education in the CIS countries will continue to be dominated by socio-cultural and practice-oriented models (to a greater extent, this is typical for Russia) and models related to the reliance on the theory of critical thinking development and the protective theory of media literacy education (to a greater extent, this is typical for Ukraine and Moldova, for example) and their corresponding tasks. Ukraine is likely to develop a trend of ideologization of the media education process that has emerged (starting from 2014) and attempts to make media literacy education a propaganda and counter-propaganda tool.

Most likely, a small increase in the number of dissertations on the material of preschool and specialized secondary education institutions is possible in the CIS countries. Research by scientists on trends in synthesis between media education and journalism (including media criticism) will continue.

On the whole, our forecast regarding the intensity of research on media literacy education in the CIS countries is optimistic: our content analysis of dissertation research in the CIS countries allows us to predict a further increase in the number of studies (mainly at the expense of regional research teams), one way or another related to the problems of media education, media literacy, media competence.

**Keywords:** media education, CIS countries, Russia, Ukraine, Kazakhstan, media literacy, media competence.

На нынешний день «эстетические» (то есть ориентированные в первую очередь на развитие эстетического вкуса аудитории) и культурологические медиаобразовательные концепции в странах СНГ вытеснены теориями развития «критического мышления» и протекционизма (защиты от вредного влияния медиа). Массовое медиаобразование получает все большую поддержку со стороны Министерств образования в странах СНГ (особенно – на Украине).

В качестве основных этапов развития медиаобразования в странах СНГ можно выделить следующие:

Первый этап современной фазы развития массового медиаобразования в странах СНГ (1992-1999): политические реформы, направленные на переход от социалистической государственной системы к капиталистической, неизбежно связанные с реформами в образовании и радикальными изменениями в медиаобразовательных подходах. На этом этапе шла интенсивная переориентация педагогов от доминанты «эстетической» концепции медиаобразования в сторону уже разработанных к тому времени педагогами и теоретиками медиа Западной Европы (Л. Мастерман, К. Бэзэлгэт и др.) и Северной Америки (Б. Дункан, Дж. Пандженте, К. Тайнер, Р. Хоббс и др.) теорий развития критического мышления, и социокультурной теории, соответствующих медиаобразовательных моделей. Эти перемены совпали в странах СНГ с интенсивным развитием в 1990-х годах новых информационных и интернет-технологий, с постепенным вхождением в информационное общество, что также потребовало внесения существенных корректив в процесс массового медиаобразования – в школах и вузах, других учреждениях.

Экономический кризис 1990-х, присущий постсоветскому периоду, разумеется, сказался на исследованиях в области медиаобразования: количество диссертаций в странах СНГ на эту тему осталось примерно на уровне СССР 1980-х годов, в то время как на Западе это научное направление развивалось весьма интенсивно. Приход новых информационных технологий в образовательный процесс привел к тому, что в 1990-х в странах СНГ были защищены диссертации, где медиаобразовательным материалом стали интернет и компьютеры.

Знакомство ученых постсоветского пространства с западными исследованиями в 1990-х годах послужило причиной того, что социокультурные и культурологические модели в медиаобразовании впервые сравнивались по частоте использования с практико-утилитарными и эстетическими. Постсоветские медиаобразовательные исследования 1990-х и XXI века в большей степени стали основываться на интегрированном подходе и синтезе автономного и интегрированного подходов.

В постсоветскую эпоху стали возникать новые региональные исследовательские центры медиаобразования. В России грантовые программы Министерства образования и науки Российской Федерации, ключевых фондов научной поддержки (Российского научного фонда, Российского фонда фундаментальных исследований, Российского гуманитарного научного фонда и др.) стали чаще поддерживать проекты медиаобразовательной направленности. Российский опыт в значительной степени повлиял на развитие медиаобразования в странах СНГ [Akhmetova, 2016; Gendina, 2013; Штурхецкий, 2018 и др.].

Второй этап современной фазы развития массового медиаобразования в странах СНГ (2000-2020), с одной стороны, связан с новым витком интенсивного развития медийных технологий (интернетная среда, цифровая аудиовизуальная техника, интерактивные медиа и т.д.), а с другой – с новыми медиаобразовательными инициативами ЮНЕСКО, Совета Европы, постепенным началом массового внедрением медиаобразования в учебный процесс школы (это особенно характерно для Украины, где с 2011 года начался масштабный государственный практический эксперимент массового внедрения медиаобразования в десятках средних школ), вуза. Наиболее активна в этом направлении Украина, вслед за Канадой, Австралией, Венгрией и Чехией поставившая перед собой цель сделать медиаобразование обязательным компонентом школьного обучения XXI века.

В целом число диссертационных исследований в странах СНГ по медиаобразовательной тематике с 2000 по 2020 год возросло в 12 раз по сравнению с периодом девяностых годов XX века. Правда этот рост связан с резким увеличением числа исследований в России и на Украине, в остальных странах СНГ диссертаций по теме медиаобразования защищалось немного; медиапедагоги этих государств делали основную ставку не на исследовательскую работу, а на проведение разного рода семинаров, практических тренингов, способствующих повышению уровня медиаграмотности населения.

Исследовательский бум в области медиаобразования, происходящий в XXI веке в России и на Украине, на наш взгляд, объясняется следующими причинами:

- бурной экспансией медиа (в первую очередь – компьютерных, аудиовизуальных) во всем мире, включая, разумеется, страны СНГ;
- возникшим в социуме пониманием, что медиакультура оказывает серьезное влияние на развитие личности человека, и, следовательно, должна стать неотъемлемой частью учебного процесса;
- стремлением исследователей найти новые области для научных изысканий, и такой областью (в числе прочих) в новом тысячелетии является медиапедагогика;
- резким расширением научных контактов в постсоветскую эпоху (в том числе через интернет), в частности, послужившим толчком к обмену медиаобразовательными идеями между учеными из СНГ и стран Запада.

Разрабатывая медиаобразовательные модели и технологии, исследователи из стран СНГ, разумеется, отмечали и ряд существенных проблем, с которыми сталкивается развитие медиаобразования в XXI веке.

Так Е. И. Худолеева разработала довольно подробную классификацию типичных проблем (общественно-политических, управленческих, организационных, дидактических, корпоративных, профессиональных, социальных, личностных), с которыми сталкивается развитие медиаобразования [Худолеева, 2006]:

- личностные (внутренние психологические проблемы, страх перед новой техникой и технологиями; нежелание прилагать усилия и затрачивать дополнительную энергию для изучения возможностей использования новой техники в своей профессиональной деятельности);
- социальные (недостаточно высокий уровень информационного развития общества; недоступность электронных информационных средств для многих социальных групп; техническая невозможность каждого получать образование дистанционно);

– профессиональные (низкая медийная компетентность преподавателей; нежелание и невозможность опытных преподавателей пройти профессиональную подготовку в области медиаобразования);

– корпоративные (слабое развитие электронно-образовательного пространства образовательных учреждений; недостаточное использование в обучении дистанционных форм; недостаток обмена опытом в освоении новых технологий через систему повышения квалификации, семинаров).

Далее выделены дидактико-организационные проблемы, с которыми сталкиваются по отношению к медиаобразованию образовательные учреждения, среди которых можно выделить острую нехватку квалифицированных медиапедагогов и отсутствие мотивации преподавателей и обучающихся.

И, наконец, проблемы государственного и социального уровня:

– общественно-политические: понятие «медиаобразование» для широкой общественности остается неизвестным; общественное мнение по поводу необходимости медиаобразования как компонента общего образования до сих пор не сформировано;

– управленческие: нет официального государственного запроса на развитие массового медиаобразования, на подготовку медиапедагогов, поэтому в вузах (за редким исключением) их не готовят; медиаобразование все еще официально не интегрировано в процесс обучения в школе [Худолеева, 2006, с. 19].

Среди иных проблем развития медиаобразования в странах СНГ отметим несогласованность теоретических и практических подходов, политизированность подходов к медиаобразованию.

Думается, что эти проблемы выделены обоснованно (в той или иной степени они отражены в диссертациях, защищенных в странах СНГ с 1992 по 2020 год), и они присущи не только России и странам СНГ, но и многим иным государствам мира, где медиаобразование все еще не стало (в отличие, например, от Канады или Венгрии) неотъемлемым компонентом обучения в

школах и вузах.

И здесь, на наш взгляд, в соответствии с рекомендациями ЮНЕСКО [UNESCO, 2001; Московская декларация..., 2012], необходимы: разработка всесторонних программ по медиаобразованию на всех образовательных уровнях; подготовка педагогов в области медиаобразования и рост информированности о медиаграмотности всех заинтересованных лиц и организаций в социальной сфере; проведение исследований в области медиаобразования и широкое распространение их результатов; международное сотрудничество в области медиаобразования; и главное – широкое практическое внедрение медиаобразования населения на различных уровнях. Здесь, конечно, нужна консолидация педагогических вузов, университетов, факультетов журналистики, библиотек, медиатек, медиапедагогов-экспериментаторов и также медийного сообщества, координация взаимодействия государственных структур, уже существующих медиаобразовательных центров и экспериментальных площадок в данной области. Словом, как сказано в документах ЮНЕСКО [UNESCO, 2001; Московская декларация..., 2012], необходимо ввести медиаобразование везде, где возможно в пределах учебных планов (школы, вузы), так же как в рамках дополнительного, неформального образования и самообразования в течение всей жизни человека.

Какие же наиболее перспективные тенденции (включая теоретические модели, концепции) в исследованиях в области медиаобразования можно выделить для стран СНГ?

*Перспективы развития использования опыта стран СНГ в массовом медиаобразовании* мы видим во введении обязательных учебных курсов по медиаобразованию в классических университетах и педагогических вузах (и как следствие этого – в широком внедрении медиаобразования в школах), в активном использовании концепций интегрированного медиаобразования, теорий развития аналитического мышления, культурологических и социокультурных подходов в массовом медиаобразовании и т.д.



Проведенное нами компаративное исследование развития медиаобразования в странах СНГ позволяет предположить, что в обозримом будущем в развитии медиаобразования в странах СНГ и дальше будут доминировать социокультурные и практико-ориентированные модели (в большей степени это характерно для России) и модели, связанные с опорой на теорию развития критического мышления и защитную теорию медиаобразования (в большей степени это характерно, например, для Украины и Молдовы) и соответствующие им задачи.

На Украине, скорее всего, будет развиваться, возникшая (начиная с 2014 года) тенденция идеологизации медиаобразовательного процесса, попыток сделать медиаобразование пропагандистским и контрпропагандистским инструментом.

Скорее всего, в странах СНГ возможен небольшой рост числа диссертаций на материале дошкольных учреждений и учреждений среднего специального образования. Будут продолжены исследования ученых с тенденциями синтеза медиаобразования и журналистики (включая медиакритику).

В целом наш прогноз относительно интенсивности развития исследований по медиаобразовательной тематике в странах СНГ оптимистичный: проведенный нами контент-анализ диссертационных исследований в странах СНГ позволяет нам прогнозировать дальнейшее увеличение количества исследований (причем, в основном за счет региональных научных коллективов), так или иначе связанных с проблемами медиаобразования, медиаграмотности, медиакомпетентности.

### **Библиографический список**

1. Московская декларация о медиа- и информационной грамотности // [Электронный ресурс]. – 2012. URL: <http://www.ifapcom.ru/news/1347/?returnto=0&n=1> (дата обращения: 10.01.2020).

2. Худолеева Е. И. *Педагогические проблемы медиаобразования в ФРГ и в России на современном этапе (конец XX – начало XXI вв.): Автореф. дис. ... канд. пед. наук.* Владивосток, 2006. 25 с.

3. Штурхецкий С. *Медиаграмотность: практическое учебное пособие для высших учебных заведений по медийной и информационной грамотности.* Лион: IREX Europe, 2018. 156 с. URL: [http://www.mediasabak.org/media/IE\\_-\\_curriculum\\_-\\_university\\_V2\\_ru.pdf](http://www.mediasabak.org/media/IE_-_curriculum_-_university_V2_ru.pdf) (дата обращения: 10.01.2020).

4. Akhmetova, L. (2016). Media Education in Kazakhstan: Work Experience. *Universal Journal of Educational Research*. 4(8): 1753-1756. <http://www.hrpub.org> DOI: 10.13189/ujer.2016.040802

5. Gendina, N. (2013). Media and Information Literacy in Russia and the countries of the Commonwealth of Independent States (CIS) A survey undertaken on behalf of UNESCO's Communication and Information Sector. *Conceptual Relationship of Information Literacy and Media Literacy in Knowledge Societies*. Paris: UNESCO, p. 102–128.

6. UNESCO (2001). Recommendations Addressed to the United Nations Educational Scientific and Cultural Organization UNESCO. In: *Outlooks on Children and Media*. Goteborg: UNESCO & NORDICOM, 2001, p. 152.

## References

1. Akhmetova, L. (2016). Media Education in Kazakhstan: Work Experience. *Universal Journal of Educational Research*. 4(8): 1753-1756. <http://www.hrpub.org> DOI: 10.13189/ujer.2016.040802

2. Gendina, N. (2013). Media and Information Literacy in Russia and the countries of the Commonwealth of Independent States (CIS). A survey undertaken on behalf of UNESCO's Communication and Information Sector. *Conceptual Relationship of Information Literacy and Media Literacy in Knowledge Societies*. Paris: UNESCO, p. 102-128.

3. Khudoleeva E. (2006). Pedagogical problems of media education in Germany and Russia at the present stage (end of XX - beginning of XXI cc.): Ph.S. Dis. Vladivostok, 2006.

4. Moscow Declaration on Media and Information Literacy (2012). <http://www.ifapcom.ru/news/1347/?returnto=0&n=1>.

5. Sturhetskii S. (2018). Media literacy: practical textbook for higher educational institutions on media and information literacy. Lyon: IREX Europe, 2018. 156 p. [http://www.mediasabak.org/media/IE\\_-\\_curriculum\\_-\\_university\\_V2\\_ru.pdf](http://www.mediasabak.org/media/IE_-_curriculum_-_university_V2_ru.pdf)

6. UNESCO (2001). Recommendations Addressed to the United Nations Educational Scientific and Cultural Organization UNESCO. In: *Outlooks on Children and Media*. Goteborg: UNESCO & NORDICOM, 2001, p. 152.