

УДК 372.853. (575.2)(043.3)

ББК 74.202.5

Ш. Ж. Курманкулов

Талас, Кыргызстан

В. К. Бешкемпирова

Талас, Кыргызстан

РЕАЛИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОДХОДА К ОБУЧЕНИЮ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ*

В данной статье авторы рассмотрели особенности организации инновационного обучения в Кыргызской Республике на примере общего среднего образования. Инновационный подход обучения несет в себе новые способы взаимодействия «учитель – обучающийся» в процессе овладения учебным материалом, ставит целью повысить эффективность образовательного процесса.

Ключевые слова: дидактика, инновация, инновационный подход, новая парадигма, образовательный стандарт, технология обучения, традиционное обучение, инновационное обучение.

Sh. J. Kurmankulov

Talas, Kyrgyzstan

V. K. Beshkempirova

Talas, Kyrgyzstan

THE IMPLEMENTATION OF AN INNOVATIVE APPROACH TO EDUCATION IN THE KYRGYZ REPUBLIC

In this article the authors considered the features of innovative learning organization in the Kyrgyz Republic on the example of General secondary education.

* Статья печатается в авторской редакции

The innovative approach of learning carries new ways of interaction "teacher-student" in the training process, aims to improve the efficiency of the education.

Keywords: didactics, innovation, innovative approach, new paradigm, educational standard, learning technology, traditional learning, innovative learning.

В Кыргызской Республике разработан государственный стандарт нового поколения общего среднего образования, который был обсужден и предоставлен для реализации [Государственный стандарт общего среднего образования Кыргызской Республики]. В стандарте особое внимание уделено нижеследующим важным задачам:

1. Обновление содержания образования.
2. Реализация практико-ориентированного образования.
3. Обновление образовательных технологий и контрольно-оценочных средств в соответствии с современными требованиями.
4. Реализация инновационного подхода к обучению, переход от парадигмы «обучения» к парадигме «учения».

В современном Кыргызстане произошел отказ от традиционного обучения, которое господствовало на протяжении многих лет. Поэтому четвертая задача стоит перед общеобразовательной школой особо остро. В традиционном обучении реализация учебного процесса была возложена в основном на учителя, который организуя свою педагогическую деятельность, опирался на иллюстративно-объяснительные методы и проводил в основном уроки в «пассивном» формате субъект-объектных отношений. При инновационном подходе приоритетом образования, гарантирующим его высокое качество, становится учение, ориентированное на саморазвитие и самореализацию личности школьника. Причем саморазвитие мы рассматриваем, как творческое самосозидание личности.

В последние годы накоплен определенный опыт реализации инновационного подхода к обучению, и он привлекает внимание педагогов.

Меняется распределение ролей, отношений. Учитель больше не ретранслятор готовых знаний, он, скорее всего, менеджер образовательного процесса.

Инновационный подход в обучении дает возможность по-новому взаимодействовать учителю и обучающемуся. Учитель, в свою очередь, партнер по учебной деятельности, он и обучающийся совместно управляют процессом познания, работают в команде, при этом обучающиеся проявляют инициативу, свои индивидуальные творческие способности.

Переход к парадигме учения требует и внедрения инновационных технологий. Однако, нельзя забывать про принцип сочетания традиций и инноваций в образовательном процессе. Должен соблюдаться баланс между традициями и инновациями.

Приоритет должен быть отдан исследовательским технологиям. Доказано, если учитель усвоил современные методы обучения и их применение, изучил стратегические направления и новые парадигмы образования, но не развиты в учителе организаторские способности процесса обучения, то в классе, где проводит урок инновационным методом, может произойти «хаос» [Чыманов, 2013].

Мы в данной статье рассматриваем особенности механизма организации инновационного обучения в Кыргызской Республике через призму восприятия трудов российских ученых, педагогов-исследователей, педагогов-новаторов. Обратимся к истории появления инновационных уроков. Российский ученый М. Н. Скаткин еще раньше высказал мнение по поводу данного вопроса о том, что формы организации проведения уроков должны быть разнообразными в развитии процесса обучения. «Представления, понятия, законы, — писал М. Н. Скаткин, — нельзя механически вложить в головы учеников. Сформировать их должен обязательно сам ученик под руководством и с помощью учителя. Образование представлений, понятий, осознание законов — активный процесс мышления и деятельности учащихся» [Скаткин, 1971, с. 17.]. Он исследовал вопрос дифференциации при организации обучения в общеобразовательной

школе [Скаткин, 1984]. Дифференцированное обучение можно рассматривать как один из знаков организации обучения в инновационном направлении.

Широкую известность приобрела созданная российским и украинским педагогом-новатором В. Ф. Шаталовым система учебной работы, направленная на эффективное достижение проектируемых учебных результатов через систему обучения с использованием опорных сигналов. Учитель физики В. Ф. Шаталов нашел принцип открытых перспектив, направленный на развитие творческого мышления обучающихся [Шаталов, 1987]. Он создал авторское учебное пособие, где в вербально графической форме отражены удобные условия: объяснения учебного материала учителями упрощено, в связи с чем, происходит легкое усвоение обучающимися материалов, запоминание воспринимаемого материала. Автор также предложил оригинальную форму взаимопроверки своих знаний обучающимися. Особое внимание было уделено групповой работе обучающихся. В трудах В. Ф. Шаталова появились первоначальные истоки сегодняшнего инновационного обучения.

Например, можно отметить опорные сигналы, групповое чтение, предоставление обучающимся свободного действия, взаимное обучение, работа в группе, в малой группе, оценивание друг друга и дидактические игры при проведении урока. Но все вышперечисленное не было воспринято как технология многогранного обучения, поэтому не было внедрено в учебную систему Кыргызской Республики.

В. Беспалько является одним из первых российских ученых, который исследовал проблему внедрения педагогической технологии в учебно-воспитательный процесс [Беспалько, 1989]. Однако в этом случае технология обучения рассматривалась как процесс изменения на основе одного линейного параметра.

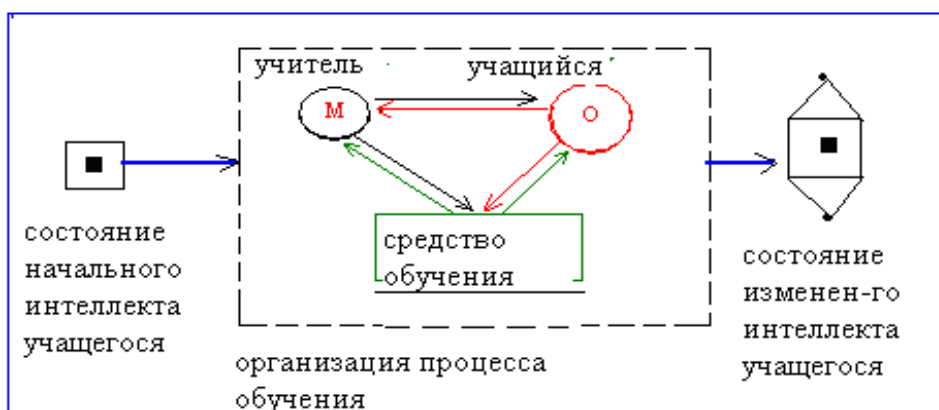
Изменения в природе и обществе всегда влияют на мышление человека, изменяют взгляды и отношения человека к природе и обществу. Поэтому взгляды и отношения учителей и обучающихся разных поколений на

образование зависят от изменения техники, технологии, природы и общественных отношений.

В статье Ш. А. Жанековой «Игровые педагогические технологии» автор рассматривает технологизацию обучения, как совокупность совместных действий учителя и обучающихся, для достижения цели урока или в целом обучения [Жанекова, 2014].

При выборе метода, приема обучения и учебных средств автор предлагает учитывать то, что их совместные взаимодействия должны реализовать конкретную цель, т. е. сочетать взаимодействия учителей, обучающихся и учебных средств и, в то же время, иметь возможность проверки показателей успеваемости обучения.

Таким образом, совместными действиями обучающихся, учителей и учебных средств можно повысить уровень начального интеллекта обучающегося, это можно воспринимать как технологию обучения для успешной реализации организации учебного процесса. А направление их взаимовлияния тоже будет не односторонним, как показано в рисунке 1. Поэтому технологию образования или обучения, с нашей точки зрения, можно представить по нижеследующей схеме (рис. 1).



ТЕХНОЛОГИЯ ОБУЧЕНИЯ

Рисунок 1 – Схема технологии обучения

Син Е. Е. предлагает передать ведущую роль средствам обучения [Син, 2013]. В данном случае говорится о том, что преподаватель должен

координировать и стимулировать учебные процессы и выполнять функции управления учебными средствами. Но полностью с этим согласиться нельзя, потому что только некоторые обучающиеся могут справиться с поставленными задачами.

В данный момент для получения знаний подростки могут пользоваться большим количеством информационных источников. В связи с этим, появилась возможность организовывать творческие уроки, учитывая индивидуальные потребности и интересы обучающихся.

В связи с этим, предлагается уделить особое внимание важности включения инновационных технологий в процесс обучения.

Технология обучения реализуется в основном только во время процесса урока. На инновационном уроке, как на традиционном уроке невозможно предлагать *универсальные структуры* по всем ситуациям при организации обучения. В зависимости от содержания урочного материала, вида применяемых методов и формы обучения, организация урока должны быть мобильной и маневренной. Поэтому, для решения данного вопроса, т. е. для разнообразия и изменения технологии обучения урока, мы считаем, что необходимо коррелировать 3 факторных аргумента (X,Y,Z).

Эти факторные аргументы: объемы содержания учебного материала (X), методы и средства обучения (Y) и формы обучения (Z). На основе вышеуказанного можно показать, что в технологии инновационного обучения, значение качества обучения можно достичь следующими математическими планированиями.

$$T_{инн} = k + a \cdot X + b \cdot Y + c \cdot Z \quad [1]$$

Где, k – коэффициент, возникающий под влиянием участвующих в технологии, устойчивых (не изменяющихся) аргументов, а, б, с – коэффициенты, показывающие уровень влияния соответствующих, изменяющихся аргументов.

На одном уроке, в зависимости от его цели, необходимо изменить все три аргумента совместно, а на другом – в парном сочетании. В некоторых случаях

придется менять не все аргументы, а какие-то его отдельные части. Например, изменить объемы содержания (простой, сложный, неглубокий, глубокий, малообъемный, объемный и др.), или методику и средство обучения (показательный, демонстрационный, экспериментальный, словесный, исследовательский, проектный и др.), можно изменить форму (пассивный, активный или интерактивный) обучения.

На основе вышесказанного была составлена нижеследующая схема технологии инновационного урока (рис. 2).

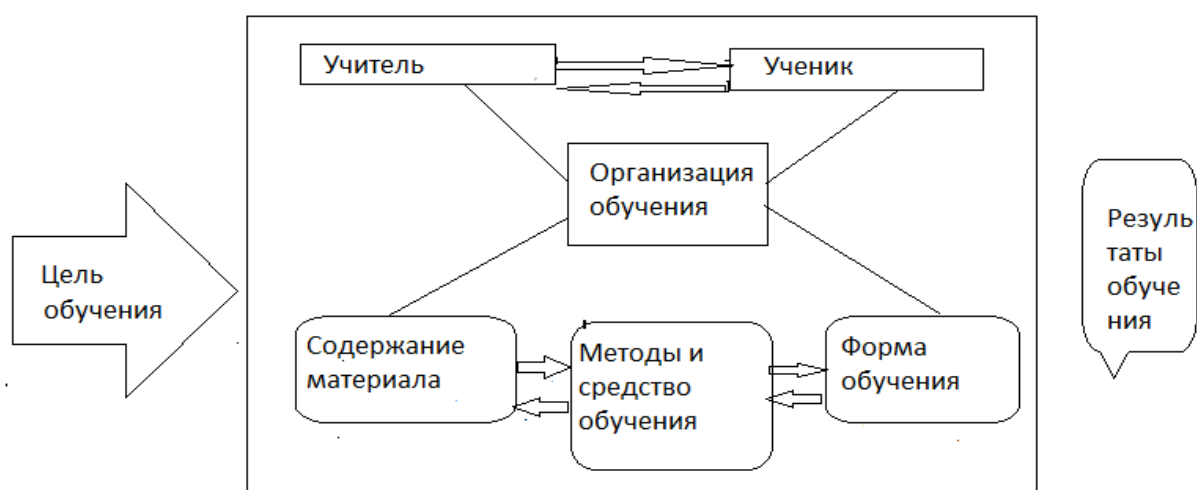


Рисунок 2 – Схема технологии организации инновационного урока

В плане организации инновационного урока, при выборе и подготовке урока нужно учесть 3 вещи, которые являются показателями нормы результата.

Это:

- возможность обучающихся усвоить в полной мере материалы урока;
- полезность урока, использование знаний, полученных на уроке в дальнейшей жизни;
- наличие социальных навыков, необходимых для развития обучающегося.

Только после этого деятельность учителя станет «положительной», а знания, приобретенные обучающимися, станут «ценными» и «полезными».

Таким образом, дидактическая цель организации процесса обучения – это эффективное ведение учебного процесса, созданное взаимодействием между учителем и обучающимися с учетом их творческих способностей.

В заключение можно сделать вывод, что правильная организация внедрения технологии инновационного обучения дает возможность позитивно решить одновременно 4 методические задачи организации. Такие как:

- достижение в процессе урока поставленной цели;
- управление учителя процессом обучения;
- обеспечение активного участия обучающихся в учебном процессе, независимо от их уровня подготовки;
- контроль функции оценивания, с учетом уровня усвоения материала обучающимися в процессе урока.

Библиографический список

1. *Беспалько В. П.* Слагаемые педагогической технологии. М.: Педагогика, 1989. 192 с.
2. Государственный стандарт общего среднего образования Кыргызской Республики (Утвержден Правительством Кыргызской Республики от 21 июля 2014 года, протокол №403). Бишкек. 2014. 32 с.
3. *Жанекова Ш. А.* Игровые педагогические технологии // Вестник КГУ им. И. Арабаева. 2014. №1. С. 66–68.
4. *Син Е. Е.* Средство обучения как возможный показатель технологичности учебного процесса // Вестник КНУ им Арабаева. 2013. №1. Серия по физике, математике и информатике. С 56–59.
5. *Скаткин М. Н.* Проблемы современной дидактики. 2-е изд. М.: Просвещение, 1984. 256 с.
6. *Скаткин М. Н.* Совершенствование процесса обучения. М., 1971. С. 17.
7. *Чыманов Ж. А.* Окуучулардын оозеки сүйлөөсүн өркүндөтүүгө өзгөчө мамиле.// Эл агартуу. 2013. №9-10. С. 15–18.
8. *Шаталов В. Ф.* Точка опоры. Организационные основы экспериментальных исследований. М.: Педагогика, 1987. 158 с.

References

1. *Bespal'ko V. P.* (1989). Components of pedagogical technologies. M.: Pedagogy, 1989. 192 p. (in Russian)
2. *Чырманов Ж. А.* (2013). Окуучулардын оозеки сүйлөөсүн өркүндөтүүгө өзгөчө мамиле. // Эл агартуу. 2013. №9-10. 15-18 p. (in Kyrgyz)
3. *Janakova Sh.A.* (2014). Game pedagogical technologies // Bulletin of the Kyrgyz State University named after Arabaev. 2014. No. 1. 66-68 p. (in Russian)
4. *Shatalov V. F.* (1987). Point of support. Organizational basis of experimental studies. M.: Pedagogy, 1987. 158 p. (in Russian)
5. *Sin E. E.* (2013). Training way as a possible indicator of adaptability of the educational process // Bulletin of the Kyrgyz State University named after Arabaev. 2013. No.1. Series in Physics, Mathematics and Computer science. 56-59 pp. (in Russian)
6. *Skatkin M. N.* (1971). Improving the learning process. M., 1971. 17 p. (in Russian)
7. *Skatkin M. N.* (1984). Problems of modern didactics. 2d edition. M.: Education, 1984. 256 p. (in Russian)
8. The State Standard of General Secondary Education of the Kyrgyz Republic (Approved by the Government of the Kyrgyz Republic on July 21, 2014, Act No. 403). Bishkek. 2014. 32 p. (in Russian)