

УДК 378+13

ББК 74.200

Н624

Е. А. Никитина
Иркутск, Россия

«ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ» КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС)

В предлагаемой статье показано становление понятия «педагогический мониторинг» в России. В отечественной историко-педагогической литературе значительное распространение получила точка зрения, в соответствии с которой термин «педагогический мониторинг» введен в педагогику в начале 70-х годов прошлого века. Между тем, на основании разнообразных источников XIX – начала XX вв. можно судить о широком использовании уже в этот период в литературе и педагогической практике таких понятий, как «изучение воспитанников», «изучение ребенка», «наблюдение за поведением детей», «изучение детей», «диагностика воспитанности» и пр.

Ключевые слова: педагогический мониторинг, диагностика воспитанности, изучение обучающихся, методы изучения, метод наблюдения, метод естественного эксперимента, педагогическое прогнозирование.

E. A. Nikitina
Irkutsk, Russia

“PEDAGOGICAL MONITORING” AS A SUBJECT OF SCIENTIFIC STUDY (HISTORICAL DIGRESSION)

The article under consideration shows the formation of the concept “pedagogical monitoring” in Russia. In our national historical and pedagogical literature there is a large spread of the standpoint according to which the term “pedagogical monitoring” was brought into pedagogy in the early 70th last century. Meanwhile, on the basis of

the various sources in XIX – beginning of XX centuries we can see a great use in the literature and pedagogical practice such concepts as “study of pupils”, “study of a child”, “children’s behaviour supervision”, “study of children”, “diagnosis upbringing”, etc.

Key words: pedagogical monitoring, diagnosis upbringing, study of children, methods of study, supervision method, method of natural experiment, pedagogical forecasting.

Приступая к научному исследованию понятия «педагогический мониторинг», имеет смысл, прежде всего, проследить историю вопроса. «Чтобы понять современное состояние мысли, вернейший путь – вспомнить, как человечество дошло до него» – справедливо отмечал А. И. Герцен [Цит. по: Хрусталев, 2012, с. 75].

Эволюцию содержания понятия «педагогический мониторинг» целесообразно рассмотреть на основании разнообразных источников, трудов великих русских педагогов, мыслителей начиная с XIX в., что позволит отчасти судить и о степени распространенности этого явления, а также его использовании в практике обучения и воспитания.

В разные времена, с разных точек зрения рассматривался вопрос изучения обучающихся. Великий русский педагог К. Д. Ушинский советовал педагогу «изучать сколь возможно тщательно физическую и душевную природу человека вообще, изучать своих воспитанников и окружающие их обстоятельства», вести «истории воспитания» каждого обучающегося [Ушинский, 1964, с. 56]. Его высказывания об изучении обучающихся стали крылатыми, являются исходными в современной постановке вопроса.

Замечательный русский писатель и педагог Л. Н. Толстой очень любил детей, требовал бережного отношения к ребенку, постоянного его изучения. Без этого невозможно воспитывать подрастающее поколение, утверждал великий гуманист.

Большое внимание к изучению детей мы видим в трудах таких видных русских педагогов-психологов, как А. Ф. Лазурский, П. Ф. Лесгафт. Эти ученые не просто призывали к изучению детей, но и разрабатывали методы изучения, а также давали рекомендации по их применению. Эти положения могут быть перенесены и в XXI век.

А. Ф. Лазурский внес большой вклад в разработку метода наблюдения за поведением детей, а также обосновал метод естественного эксперимента. П. Ф. Лесгафт требовал всестороннего изучения детей для того, чтобы правильно использовать воспитательные средства.

Н. К. Крупская, призывая к всестороннему изучению обучающегося, писала: «Чтобы воспитывать ребенка, надо очень хорошо знать ребят вообще и тех ребят, которых воспитываешь, в частности» [Крупская, 1975, с. 26]. В своем педагогическом учении она утверждала, что если педагог знает своих ребят, то он будет знать, что с ними делать. Её точки зрения на воспитание придерживался С. Т. Шацкий, который утверждал, что надо работать с обучающимися, все время их изучая [Шацкий, 1980, с. 112].

Глубоко, многосторонне подошел к решению проблемы А. С. Макаренко. «Знание воспитанника должно прийти к воспитателю не в процессе безразличного его изучения, – писал он, – а только в процессе совместной с ним работы и самой активной помощи ему. Воспитатель должен смотреть на воспитанника не как на объект изучения, а как на объект воспитания» [Макаренко, 1956, с. 92]. Этой мыслью А. С. Макаренко подчеркивал важность воспитывающей функции изучения личности. Знания об обучающемся не должны лежать мертвым грузом, они должны служить практическому воспитанию личности.

В 30-е годы появился ряд работ, посвященных педагогическому изучению обучающихся.

В литературе послевоенных лет особого внимания заслуживают работы И. А. Каирова, который создал программу педагогического изучения обучающихся и дал характеристику основным его методам [Каиров, 1973, с. 142].

Надо отметить, что в истории отечественной педагогики разработка проблем изучения обучающихся не всегда шла по восходящей линии. С середины 40-х годов XX века наблюдается спад, снижение интереса к этому вопросу. Возобновилась работа в данном направлении в 50-х и особенно в 60–70-х годах прошлого столетия, большое место ей отводится и сегодня.

В исследованиях, посвященных проблеме изучения обучающихся акцент делается на диагностике уровня воспитанности личности. Вместе с тем деятельность педагога не ограничивается констатацией уровня воспитанности обучающихся. На основе полученных данных в ходе изучения обучающихся, педагог оценивает и прогнозирует свою деятельность. Надо заметить, что педагогическое прогнозирование, как специальная деятельность, как направление в педагогике, имеет небольшую историю. Одна из первых работ по этой проблеме вышла в начале 70-х годов XX века. Термин «педагогический мониторинг» введен в педагогику в середине 80-х годов прошлого века.

Введение нового термина, на наш взгляд, вполне оправдано и целесообразно. Именно понятие «педагогический мониторинг» позволяет с наибольшей полнотой и во взаимосвязи раскрыть функции деятельности педагога по изучению обучающихся, а именно: информационную, оценочную, корректирующую.

Основываясь на точке зрения доктора педагогических наук, профессора Т. А. Стефановской, нами, вслед за ученым, определён педагогический мониторинг как диагностика, оценка и прогнозирование состояния педагогического процесса (отслеживание его хода, результатов, перспектив развития) [Стефановская, 1998]. Педагогическая диагностика как процесс постановки диагноза, т. е. установление уровня воспитанности, развития и образования личности [Стефановская, 2003]. Педагогическое прогнозирование как предвидение будущих изменений в развитии, образовании, формировании личности; определение путей совершенствования личности; проектирование педагогических влияний на личность [Стефановская, 1998, 2003].

В основе педагогического мониторинга лежит изучение обучающихся. Существует ряд программ изучения личности и коллектива обучающихся. Это

программы, разработанные Н. И. Болдыревым, Ю. К. Бабанским, В. А. Яковлевым и др. Нет необходимости приводить здесь их содержание, ибо педагог в своей профессиональной деятельности составляет свою, на основе ему известных.

В трудах педагогов-исследователей описаны и глубоко обоснованы разнообразные методы изучения обучающихся. Среди них – изучение документации: личных дел, журналов, возможно, характеристик обучающихся. Одним из наиболее эффективных и распространенных методов является наблюдение. Преимущество этого метода в том, что он дает информацию о поведении, делах, поступках обучающегося в естественных условиях. Постоянно общаясь с обучающимися, педагог наблюдает за их деятельностью – трудовой, учебной, учебно-исследовательской; видит, как они относятся к участникам образовательных отношений; педагог замечает и изменения микросреды, которая непосредственно влияет на формирование личности. Полученные данные помогают сформировать мнение о воспитанности обучающихся. Наблюдение, если оно сочетается с активным воспитательным воздействием на обучающегося, дает наиболее полные данные о личности.

Наблюдение часто сочетается с такими методами, как естественный эксперимент и метод коллизий. Отличие эксперимента от наблюдения четко подметил И. П. Павлов: «Наблюдение собирает то, что ему предлагает природа, опыт же берет у природы то, что он хочет» [Павлов, 2004, с. 22]. Применение эксперимента предполагает тщательную подготовительную работу: наличие конкретной цели, выработку программы, методики, фиксацию полученных данных, их анализ.

Метод коллизий помогает выявить реальную сформированность определенных качеств личности: обучающийся ставится в такую ситуацию, которая предполагает проявление того или иного качества.

Распространённым методом изучения является беседа, которая проводится как с самыми воспитанниками, так и с их родителями, преподавателями. Проводятся беседы фронтально, по группам, индивидуально. С помощью бесед

удается выяснить не только интересы, взгляды, мнения, но и мотивы поступков, действий обучающихся, что является в организации воспитательных воздействий очень важным. Важно отметить, что успех этого метода зависит от взаимоотношений участников беседы, от их доверительности, искренности, взаимоуважения.

Тесно связан с беседой метод «педагогического консилиума». Ценность этого метода не только в определении уровня воспитанности личности, и не в обмене мнениями по улучшению воспитательных влияний на ту или иную личность или коллектив. Применение этого метода на практике показывает, что на него тратится большое количество времени, поэтому он чаще используется при работе с особо «трудными» обучающимися.

Хорошо разработан в педагогической литературе метод анкетирования, позволяющий быстро получить необходимые сведения о воспитанниках. Он дает возможность выяснить интересы, мнения, знания, отношение обучающихся к той или иной области.

В целях изучения обучающихся используются сочинения, различные виды характеристик, где наиболее ярко проявляются индивидуальные особенности личности. При взаимопонимании воспитателя и воспитанника, при искренности, правдивости высказываний сочинения дают большой материал в познании личности.

Различные виды характеристик дают не только информацию о ком пишут, но и позволяют судить об авторе этих характеристик.

В последние годы широко распространены социометрические методы, которые позволяют изучать взаимоотношения обучающихся, выявлять симпатии и антипатии, устанавливать, кто же реально пользуется уважением в группе, кто является авторитетом, и кто изолирован. Данные, сведённые в социограммы, показывают микрогруппы, через кого можно действовать на ту или иную личность.

Выявить воспитанность обучающихся позволяют также такие методы, как изучение продуктов их деятельности и творчества, обобщение независимых характеристик и другие.

Для выявления воспитанности нужны не только программа, методы, но и критерии. В науке существует несколько подходов к решению проблемы показателей уровня воспитанности. Одни предлагают определять этот уровень по интегральному качеству личности: по сформированности мировоззрения, патриотизма, коллективизма, ответственности.

Другая группа ученых-педагогов предлагают судить об уровне воспитанности обучающихся по совокупности качеств. При этом многие из авторов выделяют трехбалльную систему их измерения, которая позволяет определить высокий, средний и низкий уровни.

Группа ученых придерживается мнения, что критерием оценки личности и процесса воспитания должен быть характер отношений, которые складываются в практической деятельности обучающихся. Педагоги-теоретики З. И. Васильева, А. В. Зосимовский и др. считают, что показателем воспитанности может быть характер направленности личности. Общий вывод о критериях воспитанности таков: каждый педагог, так или иначе, в поисках критерия определяет тот или иной главный признак – доминанту, которая отличает одну личность от другой. Принципиальная позиция в определении критериев воспитанности порождает соответствующую ей методику. Анализ литературы позволяет утверждать, что многообразие подходов и методик не имеет противоречий, оно, скорее всего, есть естественное выражение сложности и многоплановости проблемы. Мы имеем дело с различными вариантами ее решения, каждый из которых может оказаться более или менее приемлемым в данных конкретных условиях.

Мы в своей статье исходили из того, что критерием воспитанности обучающегося является доминанта, тот компонент личности, который отличает ее от других. Это может быть и направленность личности, и особенность характера, и качество, свойство и др.

Таким образом, рассматривая педагогический мониторинг как предмет педагогического исследования, можно констатировать, что рассмотрение даже небольшой части отечественного педагогического наследия и документов XIX – начала XX вв. позволяет говорить, о том, что этой проблеме уделялось исключительно большое внимание: разработаны программы, методы, критерии, методики мониторинга. Центральное место, как и настоящее время, занимали термины «изучение воспитанников», «изучение ребенка», «изучение детей», «диагностика воспитанности», «педагогическое прогнозирование», а понятия «наблюдение за поведением детей», «методы изучения», «метод наблюдения», «метод естественного эксперимента» и др. отражали пути реализации целей педагогического мониторинга.

Развитие теоретической мысли, практический опыт выдвинули необходимость совершенствовать этот процесс в большей степени в части применения наработанных научно-теоретических разработок на практике.

Библиографический список

1. *Крупская Н. К.* Избранные педагогические сочинения / Н. К. Крупская. М.: Просвещение, 1975. 463 с.
2. *Каиров И. А.* Очерки деятельности Академии педагогических наук РСФСР, 1943–1966 / И. А. Каиров. М.: Педагогика, 1973. 417 с.
3. *Макаренко А. С.* Методика организации воспитательного процесса / А. С. Макаренко. М.: АПН, 1956. 468 с.
4. *Павлов И. П.* Вклад в физиологию и психологию / И. П. Павлов. Томск: Кафедра социальной и гуманистической психологии, 2004. 27 с.
5. *Стефановская Т. А.* Моделирование воспитательной системы образовательного учреждения / Т. А. Стефановская. Иркутск, 2003. 30 с.
6. *Стефановская Т. А.* Педагогика: наука и искусство. Курс лекций: учебное пособие для студентов, преподавателей, аспирантов / Т. А. Стефановская. М.: Изд-во «Совершенство», 1998. 368 с.
7. *Ушинский К. Д.* Избранные педагогические сочинения / К. Д. Ушинский. М.: Педагогика, 1974. 465 с.

8. *Хрусталеv Ю. М.* Биoэтика. Философия сохранения жизни и сбережения здоровья: учебник / Ю. М. Хрусталеv. М.: 2012. 400 с.

9. *Шацкий С. Т.* Избранные педагогические сочинения в 2-х томах / С. Т. Шацкий. М.: Педагогика, 1980. Т. 1. 304 с.