

**УДК 37.013.43**

**ББК 74.03(2)**

## **МЕТОДОЛОГИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ ПЕРИОДА ПЕРЕСТРОЙКИ\***

**Елена Валентиновна Мурюкина**

**кандидат педагогических наук, доцент**

**Таганрогский институт имени А. П. Чехова (филиал) РГЭУ (РИНХ)**

**Ростов-на-Дону, Россия**

**[murjukina@ya.ru](mailto:murjukina@ya.ru)**

В статье изучены основные изменения, произошедшие в годы «перестройки», оказавшие существенное влияние на современное медиаобразование в России, они позволили расширить методологические основы медиапедагогики. Такая трансформация методологической базы опиралась на существовавшие объективные предпосылки: практические результаты зачастую опережали теоретические основы; выход СССР из изоляции по отношению к исследованиям Запада. Изменения, заложенные в годы «перестройки», стали основой для современного медиаобразования в нашей стране.

**Ключевые слова:** реформы, история, методология, СССР, медиаобразование, медиапедагоги, «перестройка».

# **THE NATIONAL MEDIA EDUCATION METHODOLOGY OF THE «PERESTROYKA» PERIOD**

**Elena Valentinovna Muryukina**

**Ph. D., associate Professor**

**Taganrog Institute named after A. P. Chekhov (branch)**

**of Rostov state University (RINH)**

**Rostov-on-don, Russia**

**murjukina@ya.ru**

The main changes with their significant impact on modern media education in Russia occurred during the years of "perestroika" are examined in the article. They allowed expanding the methodological foundations of media pedagogy. Such a methodological basis transformation was based on the existing objective prerequisites: practical results were often ahead of the theoretical foundations; the USSR's withdrawal from isolation in relation to Western studies. The changes laid down in the period of "perestroika" became the basis for modern media education in our country.

**Key words:** reforms, history, theoretical foundations, methodologic, USSR, media education, «perestroika».

\*Статья написана в рамках исследования при финансовой поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ). Проект № 19-013-00597 «Трансформационные процессы в отечественном медиаобразовании периода «перестройки», выполняемый в Ростовском государственном экономическом университете. Руководитель проекта – Е. В. Мурюкина.

Методология медиаобразования периода перестройки претерпела качественные изменения, которые нуждаются в пристальном изучении учеными в настоящее время. Одной из отличительных особенностей выступает

расширение методологических идей и концепций, на которые опирались медиапедагоги середины 1980-х годов.

С 1920-х годов аксиоматичными для кино/медиаобразовательной деятельности были идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Как отмечается в монографии А. В. Федорова, И. В. Чельшевой, Е. В. Мурюкиной «опора на марксистско-ленинское учение было необходимой частью для развития педагогики 1980-х годов, так как оно было признано официальной доктриной в советском государстве и должно было находить отражение в научных трудах [Федоров, Чельшева, Мурюкина, 2018]. В этом состоял идеологический компонент, который присутствовал в теоретико-методологической основе. В это же время ученые-медиапедагоги начинают писать о важности диалога при организации и реализации медиаобразовательной деятельности. В частности, диалогическая форма общения рассматривается как основа взаимоотношений между учениками и учителем» [Федоров, Чельшева, Мурюкина, 2018].

Именно период перестройки стал временем, когда методологические основы получили реальные предпосылки для расширения в соответствии с требованиями содержания медиаобразования, веяниями времени. Большинство методик, используемых в медиапедагогике, опирались на диалог с аудиторией. Собственно, в своем выступлении в 1988 году И. В. Вайсфельд синтезировал имеющиеся проблемные «точки» медиаобразования. Он выступал за расширение рамок диалога в контексте учитель – ученик, ученик – ученик, авторы медиатекста – аудитория и пр. Не подвергая сомнению тот факт, что медиаобразование выступает в качестве неотъемлемой части педагогики, И. В. Вайсфельд отмечает широкое распространение и возрастающую роль «педагогики сотрудничества», противопоставляющей себя педагогике принуждения. «Понятие «педагогика сотрудничества» имеет древнее происхождение. Его истоки мы найдем у Сократа и Платона, Каменского и Ушинского. Что, как не диалог, методика Макаренко, Сухомлинского? Сегодня мы обращаемся к этому прекрасному наследию и стараемся развивать эти

традиции, осознать их законное место в радикально перестраиваемой педагогической теории» [Вайсфельд, 1988, с. 10]. Медиапедагогом отмечалось, что диалогичность должна стать нормой во взаимоотношениях между учителями и школьниками, лежать в основе воспитания культуры взаимоотношений в коллективе.

В 1988 году состоялся Учредительный съезд Общества друзей кино СССР, на котором выступали многие известные исследователи и практики медиаобразования. Мы хотим акцентировать внимание на выступлении И. В. Вайсфельда, которые обозначил основные сложности. Он характеризовал ситуацию в кинообразовании как кризисную, отмечая, что «очаговая форма, опора на энтузиазм учителей и киноведов уже себя исчерпали. Реальный выход только один: основываясь на островках достигнутого, развертывать кинообразование в масштабе страны в общей системе просвещения с активным участием Ассоциации друзей кино, чтобы активно влиять на весь процесс, оказывать помощь органам народного образования и научным учреждениям. Программа перестройки народного образования в стране, то внимание, которое в ней уделяется гуманитарному и эстетическому воспитанию, открывают перспективы нового мышления в этой области, подлинного понимания масштабов задачи, которая перед нами стоит» [Вайсфельд, 1988, с. 6]. В период перестройки у медиапедагогов появилась возможность не только обозначить кризисные явления в теории и практике, но и определить качественно новые направления и меры, способные преодолеть проблемные «точки».

Интерес к образованию не только со стороны педагогов, но и государства, общества во-многом инициировал публикацию монографий, статей по проблемам кино/медиаобразования, авторами которых стали известные медиапедагоги – Л. М. Баженова, О. А. Баранов, Е. А. Бондаренко, И. С. Левшина, С. Н. Пензин, Г. А. Поличко, А. В. Спичкин, Ю. Н. Усов, А. В. Шариков и др. Однако, по настоящее время встречается малое количество исследований, отражающих изучение истории кино/медиаобразования, трансформационных процессов, стимулировавших количественный и

качественный рост трудов и практической работы в этой области педагогики. Зарубежные исследователи (в первую очередь – Л. Мастерман, К. Бэзэлгэт, Э. Харт, Д. Букингэм, Ж. Гонне, Б. Бахмайер и др.). исследовали проблемы, связанные с историей и теорией развития медиаобразования в Европе, ограничиваясь анализом западноевропейской практики, без изучения опыта Советского Союза.

Изучением развития медиаобразования в СССР в разное время занимались О. А. Баранов, Э. Н. Горюхина, И. В. Вайсфельд, И. С. Левшина, Е. В. Мурюкина, О. Ф. Нечай, С. Н. Пензин, Ю. М. Рабинович, Ю. Н. Усов, А. В. Федоров, И. В. Челышева и др. Мы констатируем, что в изученной нами литературе не встречается полного анализа всего спектра изменений в медиаобразовательной сфере, включая предпосылки к последующим трансформационным процессам. Так, Ю. Н. Усов в 1988 году в своем докторском исследовании, С. Н. Пензин в монографии 1987 года предприняли попытки анализа образовательной и социокультурной ситуации в стране, но, указанные работы не была лишены политической конъюнктуры.

Отличительной чертой методологии медиаобразования периода перестройки становится опора на диалог как базовое понятие. Ученые используют его не только для определения характера педагогического взаимодействия, но как философскую категорию. Именно на диалогичности автора и «потребителя» строится смысловая нагрузка медиатекстов. «Диалогичность культуры, частью которой являются, в том числе, и медиатексты, разрабатывалась с 1920-х годов М. М. Бахтиным. Его концепция противоречила официальной марксистской доктрине, поэтому долгое время была невостребованной. Только перестроечные процессы, например, появления плюрализма мнений, которые начались в 1980-е годы в Советском Союзе, позволили изучить труды М. М. Бахтина, определив их значимость для науки» [Федоров, Челышева, Мурюкина, 2018].

В зарубежной науке исследования по данной теме также носят фрагментарный характер. Только в период «перестройки» началось

взаимодействие отечественных медиапедагогов с зарубежными коллегами, что оказало влияние на развитие медиаобразовательного движения. Советским ученым в перестроечный период стали доступны научные западные изыскания в области медиапедагогики – М. Маклюэна, К. Бэзэлгэт, Э. Харта, Д. Букинхема и др. Это позволило не только обменяться опытом, но и прийти к пониманию, что, например, художественный образ понимается и интерпретируется по-разному в российской и западной концепциях медиаобразования.

Период «перестройки» стал для медиаобразования временем трансформации методологических основ. Она была обусловлена рядом причин, среди которых мы выделяем следующие: смена общих ориентиров в образовании; изменение потребностей всех участников медиаобразовательной деятельности; знакомством с новыми (западными) теориями и практикой в области медиапедагогики и пр.

То есть в медиаобразовании сложилось противоречие между имеющимися результатами практической работы (интегрировавшими знания по психологии, искусствоведению, педагогике и т.д.), и его методологическими и теоретическими основами. Среди методологов периода перестройки можно выделить Ю. Н. Усова, С. Н. Пензина, О. А. Баранова, Д. Н. Абрамян и др. Так, Д. Н. Абрамян указывал на необходимость разработки фундаментальных работ «по психологии искусства и художественного творчества затрудняет эффективное продвижение наших психологов, философов, социологов и педагогов в этой сфере, тормозит процесс углубления междисциплинарных связей и комплексных исследований художественного творчества и эстетического воспитания» [Абрамян, 1994, с. 21]. То есть собственно область деятельности медиаобразования, которая представляла собой комплексное знание на стыке таких наук как философия, психология, киноведение, педагогика и эстетика.

Изучение и анализ методологических концепций, которые легли в основу медиаобразовательной деятельности, подводят нас к выводу, что еще существовала опора медиапедагогов на официальную философскую доктрину

(К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина), поскольку она охватывала не только образование, но все сферы жизнедеятельности человека в СССР. При этом расширение методологических основ произошло на счет таких теорий:

– концепции, изложенной Л. С. Выготским [Выготский, 1963] в монографии «Психология искусства». Согласно мнению Л. С. Выготского, необходимо анализировать произведение, не абстрагируясь от содержания, а наоборот, проникая в него. Ученый считал, что содержание художественного произведения – это не просто материал, а как раз источник знаний, который способен вызвать у аудитории эстетические переживания;

– диалогической концепции М. М. Бахтина, В. С. Библера. Именно диалог культур закладывался медиапедагогами (периода перестройки) как основа жизнотворчества и способ развития самосознания человека. Отметим, что использование диалогической концепции в качестве методологической основы медиаобразования было направлено на расширение рамок познания медиакультуры;

– семиотическая теория, разработанная Ю. М. Лотманом, которая помогала медиапедагогам рассмотреть и обосновать специфические особенности аудиовизуальных медиатекстов, а также особенности их восприятия аудиторией;

– идеи педагогов-гуманистов (П. П. Блонский, Б. Т. Лихачев, В. А. Сухомлинский, Ю. Н. Усов, К. Д. Ушинский, С. Т. Шацкий и др.). В перестроечный период медиапедагог Ю. Н. Усов убедительно доказал близость кинообразовательных задач к эстетическим, поскольку кино/медиаобразовательная работа представляет собой «процесс целенаправленного становления в ребенке «сущностных сил», обеспечивающих активность эстетического восприятия, творческого воображения, эмоционального переживания, а также формирования духовных потребностей, как системы действий, формирующих систему чувств, вкусов, идеалов и творческих способностей личности» [Усов, 1989, с. 26-27].

Важная роль в трансформации методологических основ отечественного медиаобразования периода перестройки принадлежит появившейся возможности знакомства с медиаобразовательной деятельностью в западных странах. В рассматриваемый период большая заслуга в направлении консолидации отечественного и зарубежного опыта принадлежит А. В. Шарикову [Шариков, 1990]. Он переводил труды западных медиапедагогов; на основе полученных материалов им была сформулирована основная концепция, направления, формы медиаобразования в мире.

### Библиографический список

1. *Абрамян Д. Н.* Общепсихологические основы художественного творчества: (Теорет.-методол. аспекты пробл.). М., 1994. 322 с.
2. *Вайсфельд И. В.* Развитие кинообразования в условиях перестройки. М.: Изд-во Общества друзей кино, 1988. 21 с.
3. *Выготский Л. С.* Психология искусства. М.: Знание, 1963. 122 с.
4. Усов Ю. Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников. Автореф. дис. ... докт. пед. наук. Москва, 1989. 32 с.
5. *Федоров А. В.* Медиаобразование в СССР и России / А. В. Федоров, И. В. Чельшева, Е. В. Мурюкина // [Электронный ресурс]. – 2018. Scholars' Press. [https://www.morebooks.de/bookprice\\_offer](https://www.morebooks.de/bookprice_offer) (дата доступа: 22.03.2019).
6. *Шариков А. В.* Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1990. 66 с.

### References

1. *Abramyan D. N.* General psychological basis of artistic creativity: (Theoret.and methodol. aspects of probl.). М., 1994. 322 p. (In Russian).
2. *Fedorov, A.V., Chelysheva I. V., Murjukina E. V.* Media education in the USSR and Russia. 2018. Scholars' Press. [https://www.morebooks.de/bookprice\\_offer](https://www.morebooks.de/bookprice_offer) (access date: 22.03.2019).
3. *Sharikov A.V.* Media education: world and domestic experience. М.: Akademiya pedagogicheskikh nauk Publ., 1990. 66 p. (In Russian).
4. *Usov A.V.* Film education as a means of aesthetic education and artistic development of schoolchildren. Abstract of dissertation... Doct. Of Educat. Moscow, 1989. 32 p. (In Russian).

5. *Vygotsky L. S.* Psychology of art. M.: Znanie Publ., 1963. 122 p. (In Russian).
6. *Weisfeld I. V.* Development of film education in the conditions of perestroika. M.: Obshchestvo druzhej kino Publ., 1988. 21 p. (In Russian).