

УДК 377.5

ББК 74.214.22

Н624

Е.А. Никитина
Иркутск, Россия
А. Ю. Коробцов
Иркутск, Россия
И. Е. Верещаков
Иркутск, Россия

УЧЕТ РЕЗУЛЬТАТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА В ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ ДЕЛ В СОВРЕМЕННОМ КОЛЛЕДЖЕ

Важной составной частью производственной практики в рамках профессионального модуля ПМ.03 «Методическое обеспечение учебно-производственного процесса и педагогического сопровождения группы обучающихся профессиям рабочих (служащих)» является организация и проведение педагогического мониторинга. Это позволяет сформировать компетенции, необходимые в дальнейшей профессиональной деятельности будущего мастера производственного обучения.

В ходе многолетней работы мастеров производственного обучения, педагогов Иркутского колледжа автомобильного транспорта и дорожного строительства по организации производственной педагогической практики студентов – специальности 44.02.06 Профессиональное обучение (по отраслям) – накоплен большой опыт проведения педагогического мониторинга с участием практикантов. В процессе реализации задач педагогического мониторинга они не только проводят диагностику, оценку и прогнозирование педагогического процесса, но и результаты учитывают в организации воспитательных дел в колледже. Изложение опыта совместной деятельности глазами студентов будет спо-

способствовать дальнейшему совершенствованию педагогического процесса в области подготовки будущих мастеров производственного обучения.

Ключевые слова: педагогический мониторинг, мастер производственного обучения, обучение, воспитание, педагогическая культура, среднее профессиональное образование, диагностика, оценка, прогнозирование, педагогический процесс.

E. A. Nikitina

Irkutsk, Russia

A.Y. Korobtsov

Irkutsk, Russia

I.E. Vereshchakov

Irkutsk, Russia

RECORDS OF THE RESULTS OF PEDAGOGICAL MONITORING IN ORGANIZATION OF EDUCATIONAL ACTIVITIES IN THE MODERN COLLEGE

An important part of practical training within the professional module PM.03 "Methodological support of the training process and pedagogical guidance of a group of students in professions of workers (employees)" is organization and carrying out pedagogical monitoring. This allows to create the competencies needed in the future professional activity of training officers.

In the course of many years' training officers' work, teachers of the Irkutsk College of Automobile Transport and Road Construction to organize teaching practice of students (specialty 44.02.06 Professional Education) – a huge experience of carrying out pedagogical monitoring with the participation of trainees has been gained. In the process of implementation of the tasks of the pedagogical monitoring, they do not only provide diagnosis, evaluation and forecasting of the pedagogical process, but also they take into account the results of the organization of educational activities in the College. Presentation of the experience of the joint activities through

the eyes of students will contribute to the further improvement of the pedagogical process in the field of teaching training officers.

Key words: pedagogical monitoring, training officer, education, teaching, pedagogical culture, vocational training, diagnosis, assessment, forecasting, pedagogical process.

В условиях изменения общества, сложной социально-экономической ситуации, введением Федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального образования (ФГОС СПО), реализацией Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года в организациях среднего профессионального образования произошли изменения: совершенствуется содержание образования, вводятся новые подходы к организации учебно-воспитательного процесса, меняются способы взаимодействия мастера производственного обучения (МПО) с обучающимися, изучаются и апробируются различные нововведения [Иванова, 2015]. Однако, как показывает анализ литературы и опыта работы мастеров производственного обучения, процесс обновления идет очень медленно, и, прежде всего, из-за консервативности мышления МПО, из-за его недоверия к педагогической науке, из-за отсутствия нередко элементарных современных педагогических знаний.

Особенность мастера производственного обучения заключается в том, что его объектом и продуктом является уникальный «материал» – человек, его внутренний мир. Умение быть чутким к личностной сути студентов, понимать их победы и горести – один из важнейших компонентов педагогической культуры МПО. В наше время в любой деятельности повышается роль мониторинга: невозможно представить производство без измерительной аппаратуры и технического контроля, медицину без диагностических методик и анализов, социологию без изучения общественного мнения и др. В практике профессионального образования со студентами, несмотря на самый уникальный «материал», с которым она имеет дело, к сожалению, мониторинг не воспринимается

как обязательный компонент педагогического процесса, а стало быть, не реализуется один из важнейших компонентов педагогической культуры МПО. Отсюда – большие проблемы, существующие в организациях среднего профессионального образования (СПО).

Педагогической наукой доказано, что успех воспитания и обучения в целом полностью зависит от правильного учета и объективной оценки его результатов. Для того чтобы поставить реальные воспитательные, образовательные задачи, мастеру производственного обучения необходимо знать то, что уже достигнуто в формировании личности каждого студента и группы в целом. И лишь на основе этих знаний можно строить учебно-воспитательный процесс. Однако в опыте современного МПО очень редко приходится наблюдать систематическую работу по мониторингу и использованию полученных результатов в организации учебно-воспитательного процесса. Чаще всего – это опыт «проб и ошибок», деятельность по интуиции.

Одной из важнейших задач СПО является развитие внутренней культуры обучающегося, его сознания, чувства, поведения. Проблемы изучения духовного мира студента, мотивов его поступков, а также разработка объективных методов оценки уровня воспитанности обучающихся, их реализация на практике остаются самыми трудными педагогическими проблемами.

Таким образом, существует налицо явное противоречие: с одной стороны – необходимость совершенствования педагогического труда МПО, качественное улучшение его результатов; с другой – существующая практика работы, в большинстве случаев отстающая от современных требований, от наработанных научно-методических разработок. Поиск путей разрешения данного противоречия составляет проблему нашего исследования, которая выдвигает педагогический мониторинг в качестве ведущего условия повышения эффективности работы современного МПО.

Проблема психолого-педагогического мониторинга нашла свое отражение во многих научных трудах. Педагогические исследования по изучению обучающихся наиболее активно проводились в 50-х и особенно 70–80-х гг. Термин

«мониторинг» вошел в активное употребление только в последнее десятилетие, и разработка проблем мониторингового развития и воспитания личности в современных условиях является актуальной и своевременной.

Этой проблеме посвящены работы Н. К. Крупской [Крупская, 1975], А. С. Макаренко [Макаренко, 1956], С. Т. Шацкого [Шацкий, 1980] и других. Большое внимание уделялось этой проблеме и в 90-е гг. прошлого столетия. В работах Н. Н. Верцинской [Верцинская, 1983], А. В. Зосимовского [Зосимовский, 1992], А. И. Кочетова [Кочетов, 1987], Л. М. Фридмана [Фридман, 1988], [Стефановская, 1995, 1998] и др. Большое внимание уделяется этой проблеме и в настоящее время в работах А. В. Алексахина [Алексахин, 2015], М. В. Бочкаревой [Бочкарева, 2015], Н. Н. Ершовой [Ершова, 2015], И. В. Непрокиной [Непрокиа, 2015] и др.

Ими сформулированы различные подходы к диагностическим методикам, рассматриваются принципы, методы изучения обучающихся, описываются результаты их практического применения в организациях общего и профессионального образования. Таким образом, тема настоящей статьи диктуется педагогической логикой и соответствует предшествующим исследованиям.

В системе работ современного МПО существенное значение имеет его педагогический мониторинг, в основе которого лежит система изучения обучающихся в течение учебного года.

Под педагогическим мониторингом понимается диагностика, оценка и прогнозирование педагогического процесса [Стефановская, 1995, 1998]. Существует много различных программ, методов изучения обучающихся. Основным методом этой системы является наблюдение в совокупности с разовыми актами изучения обучающихся, которые расположены во времени и выполняют не только информационную и оценочную, но и воспитательную функции [Стефановская, 1995, 1998].

В Иркутском колледже автомобильного транспорта и дорожного строительства учет результатов мониторинга осуществляется МПО в организации учебно-воспитательного процесса на всем его протяжении: изучение воспитанни-

ков, планирование учебно-воспитательной работы, осуществление плана. МПО ставит перед собой и студентами задачи, исходя из анализа уже достигнутого. Составляя план работы, он учитывает изменения, произошедшие в развитии отдельных студентов и коллектива группы в целом. Выбирая способы взаимодействия со студентами на занятии и вне его, он также учитывает те особенности, которые ему удалось выявить в развитии каждой отдельной личности, коллектива в целом. Педагогический процесс всегда направлен на конкретного обучающегося и эффективен тогда, когда активизирует его силы и способности в обучении и воспитании, следовательно, не учитывая результаты мониторинга, мастера производственного обучения становятся на путь шаблона, уравниловки, ориентации на «среднего» студента, а это недопустимо, особенно в современных условиях развития СПО.

В организации воспитательных дел очень часто педагог «идет от себя», а не от студентов – это часто можно увидеть на практике, поэтому студенты шумят, разговаривают во время таких занятий.

Именно знание их интересов, склонностей, их умения обсуждать, их стремления высказать свое собственное суждение дают основание для уверенности в правильности выбора формы проведения очередного общения со студентами.

Так, при подготовке диспута во время производственной практики в рамках профессионального модуля ПМ.03 «Методическое обеспечение учебно-производственного процесса и педагогического сопровождения группы обучающихся профессиям рабочих (служащих)», мы учитывали не только особенности конкретного состава студентов, но и возрастные особенности этой группы студентов. Поскольку студенты еще не обладают достаточно развитой речью и знаниями; они не могут выступать, теоретически обосновывая свои суждения; судя по их ответам на занятиях, их выступления весьма кратки, мысли конкретны, доказательства прямолинейны, мы выбрали и утвердили со студентами конкретную тему диспута: «Что значит быть современным?»

Подготовка к диспуту заняла около трех недель в течение всей практики. Мы самым подробным образом изучали теорию вопроса «Педагогический мо-

ниторинг». За основу мы брали учебное пособие «Педагогика: наука и искусство» доктора педагогических наук Татьяны Александровны Стефановской [Стефановская, 1998]. Далее мы изучали вопросы, связанные с организацией диспута. Заранее мы роздали студентам перечень литературы, интересные статьи, вопросы, подлежащие обсуждению:

Подлинная и мнимая современность: Что это значит? Кто, на ваш взгляд, может быть назван современным человеком?

Какие черты личности современных молодых людей вам не нравятся больше всего? Какие нравятся? Почему?

Что значит быть успешным?

Главное в подготовительный период было изучение мнений студентов по предложенным вопросам. Для этого мы провели анкету: Что значит быть современным? Полученные ответы сгруппировали по содержанию и составили карточки, объединив их единой мыслью, идеей.

За три дня до диспута мы вместе с мастером производственного обучения оставили самых бойких, умных, смелых студентов и попыталась с ними провести мини-диспут: то есть выяснить, на какой же позиции находится каждый из них по предложенной теме. Остановив наш разговор-дискуссию в самый кульминационный момент, попросили каждого продумать более детально защиту и аргументацию своей точки зрения.

За несколько дней до диспута распределили обязанности, кто подготовит плакат с правилами диспута, кто подготовит кабинет к спору, кто принесет музыку.

Правила диспута гласили:

1. Прежде, чем спорить, продумай главное, т. е. то, что ты хочешь сказать.
2. Говори просто и ясно, логично и последовательно.
3. Говори только то, что тебя волнует, в чем ты убежден; не утверждай того; в чем не разобрался сам.
4. Спорь по-честному: не искажай мыслей того, с чьим мнением ты не согласен.

5. Не повторяй того, что уже было сказано до тебя.

6. Не размахивай руками, не повышай тона. Лучшие доказательства: точные факты и железная логика.

7. Уважай того, кто с тобой спорит: постарайся ни в чем не обидеть, не оскорбить товарища; поступить так – значит доказать, что ты не только силен в споре, но и воспитан.

Поскольку диспут в группе проводился впервые, и для нас это был первый наш опыт проведения диспута в период производственной практики в роли мастеров производственного обучения, функции ведущего мы взяли на себя. Сначала напомнили студентам о том, что диспут – это свободный обмен мнениями, свободный спор, в котором может принять участие каждый желающий, и предложили схему-план диспута. В своем вступительном слове мы постарались дать студентам ориентацию на то, что само понятие «современность» лучше оценивать с точки зрения нравственных позиций и жизненных ценностей. Сначала на лицах студентов было выражение индифферентности к происходящему.

Был задан первый вопрос: «Если не секрет, пожалуйста, поднимите руки те, кто не хочет быть современным?»

После минутного замешательства неожиданно для нас встала Елизавета Р. и сказала: «Я не хочу. Я бы хотела родиться и жить в прошлом веке». – «Почему?» – «Я бы хотела встретиться с такими великими людьми, как Анна Ахматова, Марина Цветаева, Белла Ахмадулина. Кроме того, мне надоели современные парни и девчонки с рыночным характером. Они относятся к себе и к другому как к товару. И к тому же им практически всем присуща интеллектуальная деакселерация. Они не знают своей истории, страны, в которой живут, не могут ответить на элементарные вопросы школьной программы, и книг не читают». После такого заявления сразу же завязался спор.

Группа, среди которых наиболее активными были Артем З., Юлия З., Алена К. попытались обвинить Елизавету Р. в оригинальничании, но большинство не согласилось с ними. Итак, мнения разделились. Диспут начался.

Вот теперь, для того чтобы дать искре спора разгореться, мы зачитали несколько высказываний с различными позициями, полученными при анкетном опросе:

– «Для меня современный человек – это деловой человек. Я ничего плохого не вижу в том, что своей предприимчивостью и оборотистостью он может хорошо заработать, чтобы иметь возможность модно одеться, купить то, что хочется. А ведь пока не «наколешь», «не разведёшь» – не заработаешь, это очевидно. Ведь для кого-то же производятся модные и красивые вещи, современные гаджеты? Разве мы хуже золотой молодежи? Мы тоже хотим жить красивой, обеспеченной жизнью и пользоваться всеми ее благами. Лишь деньги могут сделать их доступными, а их сейчас можно заработать только будучи предприимчивым и даже не совсем честным. Ведь всем известно выражение «Трудом честным и праведным, не наживешь палат каменных».

– «Для меня быть современным – это значит бросить соревноваться в погоне за деньгами, а жить своими интересами. Прожиточный минимум обеспечит любая работа, лишь бы она была любимой, и для души остаются мои электронные книги, друзья, музыка, путешествия и др....А книги бумажные пора на помойку».

– «Современным я считаю человека честного, порядочного, равнодушно-го, смелого. Ему безразличны события, происходящие у нас в стране. В меру своих сил он делает нашу жизнь лучше, борется с недостатками, добросовестно трудится, модно одевается, всегда доброжелателен и вежлив...»

После этого начались бурные споры, наша задача была проследить за ходом диспута и держать его «в русле». Поскольку при подготовке к диспуту были еще раз проанализированы результаты по определению доминант в поведении студентов, уровне их социальной активности, их поведение в ходе диспута было для нас в какой-то мере прогнозируемым. Еще до его начала мы предположили реакцию студентов на предложенные варианты ответа и то, к какому убеждению или мнению больше склонен каждый из них. Глубокое знание студентов не только позволило лишней раз убедиться в правильности наших пред-

положений относительно общих и индивидуальных параметров их развития, но и позволило внести определенные коррективы, выявить скрытые до сих пор личностные качества каждого. В ходе диспута мы старались поддерживать логически правильные выступления, независимо от того, сходны ли они были с нашим мнением или нет. В заключительном слове мы постарались отметить всех, но каждого по-своему, за подготовку и участие в диспуте.

С удовлетворением отмечаем, что этот первый в жизни для нас и первокурсников диспут прошёл очень интересно. Он дал информацию и нам, и куратору этой группы, как студенты понимают многие нравственные проблемы, в чём видят смысл жизни сегодня, как они ведут себя при столкновении разных мнений на одну и ту же проблему. Сразу стало ясно: кто умеет спорить, спокойно рассуждать, доказывать, терпеливо приводить факты. К сожалению, пришлось констатировать, что некоторые студенты в споре озлобляются, не могут аргументировано доказывать свою точку зрения. Есть и такие, которые просто не пытаются понять мнение своего одноклассника и не делают попыток разобраться. Таким образом, диспут дал нам информацию о каждом студенте: снова и снова подтвердив наше представление о нём или открыв его новые особенности. Диспут позволил нам реализовать себя на производственной практике, изучить в реальных условиях важнейшую сторону педагогического мониторинга. Диспут убедил нас, что, не зная студентов, нам не удалось бы проведение такой сложной формы воспитательной работы, как диспут: учет результатов мониторинга позволил нам научиться главному – организовывать воспитательные влияния конкретно, ориентироваться на каждую отдельную личность, а не на всех вместе сразу.

Таким образом, мониторинг, в частности, его результаты, помогли нам без особого труда (психологического настроя и методической подготовки студентов) провести интересный диспут. Проведённая опытно-экспериментальная работа подтвердила, что процесс мониторинга требует от современного мастера производственного обучения умения отличить внешнюю сторону поступка от внутреннего содержания личности, отличить истинные причины поведения от

случайных, мимолётных, видеть мотивы поступка, предвидеть пути перестройки его поведения; способности рассматривать различные стороны деятельности студента в их совокупности (единстве), в развитии, видеть гармонию качеств личности в этом единстве и выделяющуюся в этой гармонии доминанту как признак возможного направления в развитии; умения и способности оценивать эти мониторинговые показатели с точки зрения их глубины и устойчивости, значимости для организации педагогического процесса; умения строить этот процесс на основе диагностических данных.

Библиографический список

1. *Алексахин А. В.* Методологические и технологические основания организации мониторинга качества реализации основных профессиональных образовательных программ системы СПО / А. В. Алексахин, О. А. Ладынина, В. А. Тармин, А. А. Факторович // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2015. С. 36–46.
2. *Бочкарева М. В.* Практика формирования и мониторинга общих компетенций студентов в условиях реализации ФГОС СПО в кировском педагогическом колледже / М. В. Бочкарева, И. Н. Плясунова // Образование Кировской области. 2015. С. 57–60.
3. *Верцинская Н. Н.* Индивидуальная работа с учащимися. Минск: 1983. 168 с.
4. *Верцинская Н. Н.* Определение уровня сформированности трудолюбия у подростков / Н. Н. Верцинская. Минск, 1980. 116 с.
5. *Ершова Н. Н.* Технология мониторинга сформированности профессиональных компетенций как функция управления качеством профессиональной подготовки студентов колледжа // Современные проблемы науки и образования. 2015. 582 с.
6. *Зосимовский А. В.* Диагностика моральной воспитанности личности. М.: Педагогика, 1992. 319 с.
7. *Иванова Л. А.* О разработке контрольно-оценочных средств в условиях реализации ФГОС СПО // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2015. № 4 (22). С. 152–162.
8. *Кочетов А. И.* Педагогическая диагностика в школе / А. И. Кочетов. Минск: 1987. 168 с.
9. *Крупская Н. К.* Избранные педагогические сочинения. М.: Просвещение, 1975. 463 с.

10. Макаренко А. С. Методика организации воспитательного процесса. М.: АПН, 1956. 468 с.
11. Непрокина И. В. Опыт реализации ФГОС СПО по формированию и мониторингу профессиональных компетенций в колледже / И. В. Непрокина, Н. Н. Ершова // Вест. Самарского ун-та. Сер.: Психолого-педагогические науки. 2015. С. 139–143.
12. Стефановская Т. А. Педагогика: наука и искусство. Курс лекций. Учебное пособие для студентов, преподавателей, аспирантов. М.: Изд-во «Совершенство», 1998. 368 с.
13. Стефановская Т. А. Педагогические понятия – основа изучения курса «Педагогика: наука и искусство». Иркутск, 1995. 15 с.
14. Фридман Л. М. Изучение личности учащегося и ученических коллективов / Л. М. Фридман, Т. А. Пушкина, И. Я. Каплунович. М.: Просвещение, 1988. 256 с.
15. Шацкий С. Т. Избранные педагогические сочинения в 2-х томах / С. Т. Шацкий. М.: Педагогика, 1980. Т. 1. 304 с.
16. Шацкий С. Т. Избранные педагогические сочинения в 2-х томах / С. Т. Шацкий. М.: Педагогика, 1980. Т. 2. 416 с.

References

1. Aleksakhin A. V. (2015). Methodological and technological bases of organizing the monitoring of the quality of the basic professional programs implementation to the system of secondary vocational education / A. V. Aleksakhin, O. A. Ladygina, V. A. Tarmin, A. A. Factorovich // Modern secondary vocational pedagogical education. 2015. P. 36-46. (In Russian).
2. Bochkareva M. V. (2015). Practice of formation and monitoring of general competences of students in the conditions of implementation of the Federal State Standard of secondary vocational education in Kirov Pedagogical College / M. V. Bochkareva, I. N. Plyasunova // Education of Kirov region. 2015. P. 57-60. (In Russian).
3. Vertsinskaya N. N. (1983). Individual work with students. Minsk: 1983. 168 p. (In Russian).
4. Vertsinskaya N. N. (1980). Determination of the level of formation of teenagers' diligence / N. N. Vertsinskaya. Minsk, 1980. 116 p. (In Russian).
5. Ershova N. N. (2015). Technology of monitoring the formation of professional competence as a function of the quality management of professional training of students in the college // Modern problems of science and education. 2015. 582 p. (In Russian).
6. Zosimovskiy A.V. (1992). Diagnostics of a person's moral education. Moscow: Longman, 1992. 319 p. (In Russian).

7. Ivanova L. A. (2015). On the development of control tests in the implementation of the Federal State Standard of secondary vocational education // Problems of socio-economic development of Siberia. 2015. No. 4 (22). P. 152-162. (In Russian).
8. Kochetov A. I. (1987). Educational assessment at school / A. I. Kochetov. Minsk: 1987. 168 p. (In Russian).
9. Krupskaya N. K. (1975). Selected pedagogical works. Moscow: Education, 1975. 463 p. (In Russian).
10. Makarenko A. S. (1956). Methodology of organization of the educational process. Moscow: APN, 1956. 468 p. (In Russian).
11. Neprokina I. V. (2015). Experience in implementation of the Federal State Standard of secondary vocational education in the formation and monitoring professional competences at college / I. V. Neprokina, N. N. Ershova // Bulletin of Samarskiy University: Psychological and pedagogical science. 2015. P. 139-143. (In Russian).
12. Stefanovskaya T. A. (1998). Pedagogy: art and science. A course of lectures. Moscow: Sovershenstvo, 1998. 368 p. (In Russian).
13. Stefanovskaya T. A. (1995). Pedagogical concepts – the basis of the course "Pedagogy: art and science". Irkutsk, 1995. 15 p. (In Russian).
14. Friedman, L. M. (1988). A Study of individual student and student groups / L. M. Friedman, T. A. Pushkina, I. Y. Kaplunovich. Moscow: Education, 1988. 256 p. (In Russian).
15. Shatsky S. T. (1980). Selected pedagogical works in 2 vols / S. T. Shatsky. Moscow.: Pedagogy, 1980. Vol. 1. 304 p. (In Russian).
16. Shatsky S. T. (1980). Selected pedagogical works in 2 vols / S. T. Shatsky. Moscow: Pedagogy, 1980. Vol. 2. 416 p. (In Russian).