

**УДК 371.69:004.3**

**ББК 74.48**

**Ж72**

**И. В. Жилавская**

**Москва, Россия**

## **ПОНЯТИЕ «СЧАСТЬЕ» В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ МЕДИАСРЕДЫ МАЛЫХ ГОРОДОВ РОССИИ**

В статье впервые в российском медиадискурсе рассматривается такое сложное и многозначное понятие как «счастье» в контексте российского медиапространства. Может ли счастье зависеть от качества медиасреды, и может ли медиасреда влиять на субъективное переживание человека по поводу своей удовлетворенности жизнью? Ответы на эти проблемные вопросы автор находит в процессе социологического исследования медиасреды в г. Озёры Московской области. Выводы, к которым приходит исследователь, имеют большое значение для понимания глубинных трансформаций в сознании граждан, как локального населенного пункта, так и России в целом.

**Ключевые слова:** медиасреда, «третья Россия», счастье, медиаобразование, медиаактивность местного сообщества, кластерная магистерская диссертация.

**I. V. Zhilavskaya**

**Moscow, Russia**

## **THE CONCEPT "HAPPINESS" IN THE FORMATION OF MEDIA ENVIRONMENT OF TOWNS IN RUSSIA**

The article first deals with such a complicated and polysemantic concept as "happiness" in the context of the Russian media space. It gives the answers to some problematic issues in the course of sociological research of a media environment made in town Ozyora of Moscow region. It gives the conclusions which are very important to understand deep transformations in consciousness of citizens of the local settlement, and Russia in general.

**Key words:** Media environment, "the third Russia", happiness, media education, media activity of local community, cluster master's thesis.

Исследование, о котором пойдет речь в данной статье, родилось на пересечении двух многозначных понятий, вызывающих сегодня большой интерес у исследователей. Это понятие «медиа» и понятие «счастье». Что между ними общего, почему они оказались в одном ряду научного поиска? Может ли счастье зависеть от медиа, и могут ли медиа влиять на субъективное переживание человека? Эти вопросы увлекли исследовательскую группу магистрантов Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова под руководством зав. кафедрой журналистики и медиаобразования, кандидата филологических наук И. В. Жилавской в междисциплинарное пространство философии, социологии, психологии, социальной и массовой коммуникации. Неочевидное стало очевидным, простое сделалось сложным, человек и медиамир предстали перед будущими магистрами во всей своей неопределённости и многоликости.

Экспериментальный исследовательский проект «Особенности формирования медиасреды малых городов России на примере г. Озёры Московской области» представлял собой диссертационный кластер магистрантов, которые обучались в МГГУ им. М.А. Шолохова по программе «Медиаобразование» с сентября 2012 по декабрь 2014 гг. Все темы диссертационного кластера связаны с реальной действительностью городского поселения Озёры, что находится в 125-ти километрах к юго-востоку от Москвы. Озёры – типичный представитель малых городов России постперестроечного времени. В нём как в капле воды отразились те процессы, которые охватили подобные города на всём постсоветском пространстве.

Целью проекта стало выявление эффективных технологий формирования социально активной медиасреды города Озёры. Объектом исследования явилась в целом медиасреда Озёр. Предмет был раскрыт в шести диссертациях, отражающих различные аспекты медиаактивности жителей г. Озёры:

1. «Повышение медиаактивности местного сообщества в целях формирования социально активной медиасреды на примере г. Озёры» (Е.А. Карягина).

2. «Особенности функционирования социальных медиа как инструмента реализации гражданской активности местного сообщества на примере г. Озёры» (Е.Д. Хмелева).

3. «Местное телевидение как фактор формирования гражданского общества на примере телевидения г. Озёры» (В.Г. Абрамов).

4. «Системы электронной демократии как инструмент развития медиаинформационной грамотности граждан и прикладные аспекты их использования муниципалитетами Подмосковья на примере г. Озёры» (Л.А. Васильченко).

5. «Проблема повышения медиаактивности школьников с помощью медиаобразовательных технологий на примере медиапроекта «Газета в образовании» в г. Озёры» (А.В. Штраус).

6. «Библиотека как социальный институт медиаобразования на примере муниципальной библиотеки г. Озёры» (О.Н. Фиськова).

Научная работа завершилась 26 декабря 2014 года кластерной защитой магистерских диссертаций в форме публичного отчёта перед населением и администрацией города Озёры.

Комплексное социологическое исследование проекта включало в себя анкетирование населения по различным параметрам, которые были объединены в несколько тематических блоков. Идея включить блок о счастье в общую анкету возникла у нас из желания найти зависимость между осознанным медиаповедением граждан российской провинции и состоянием внутренней удовлетворенности личности, которое мы называем счастьем. В ходе работ возникали все новые и новые вопросы. А ради чего, собственно, необходимо развивать медиасреду территории? Обусловлено ли личное счастье человека, живущего на периферии, его медиаактивностью, способствуют ли «прочищенные» информационные каналы эффективной самопрезентации личности, ее самореализации в медиaprостранстве? Как медиасреда влияет на мироощущение человека? В этом контексте тема счастья постепенно из темы дополнительной, второ-

степенной стала ключевой, и исследовательский проект о медиасреде малого города приобрел совсем другое звучание, получив несколько поэтическое название «Счастье в Озёрах».

В трактовке понятия «медиа» мы исходили из идеи Всеобщих Медиа, основанной на представлении об их универсальности и всеохватности: от древнейшей коммуникации с помощью звуков и жестов до новых и сверхновых медиа. ***Под медиа мы понимаем любой канал транспортировки информации от источника к потребителю, который включает в себя субъект и объект коммуникации как ее неотъемлемые части.*** Канализация процесса коммуникации индивидов осуществляется непрерывно с помощью вербальных и невербальных технологий.

Для более глубокой проработки понятия «счастье» мы обратились к этимологии слова. Согласно словарю Даля, «счастье» – это *со-частье, доля, пай*. Корень слова – «часть», однокоренные ему слова «участь», «участник», «причастность», «причастие». Приставка «с» в русском языке означает соединение с чем-либо, совместное бытие, чувство сопричастности к чему-то. Таким образом, понятие «счастье» можно трактовать как соединение с некоей частью, долей. В таком понимании счастья возникают философские категории осмысленности, цели, предназначения.

Представление о счастье по-разному интерпретируется в трудах российских и зарубежных философов, психологов, в художественной литературе. И даже один и тот же автор может противоречить себе. Известно описание счастья А.П. Чеховым: «Человек должен трудиться, работать в поте лица, кто бы он ни был, и в этом одном заключается смысл и цель его жизни, его счастье, его восторги» и далее «Жизнь расходится с философией: счастья нет без праздности, доставляет удовольствие только то, что не нужно» [URL: <http://royalcheese.ru/people/1153-rodnaya-rech-anton-chehov.html>]. Идею «добывания» счастья разделял Леонардо да Винчи, считая, что **счастье** достается тому, кто много трудится.

Исключительно пропагандистское понимание счастья мы находим у советского писателя Аркадия Петровича Гайдара. «Что такое счастье – это каждый понимал по-своему. Но все вместе люди знали и понимали, что надо честно жить, много трудиться и крепко любить и беречь эту огромную счастливую землю, которая зовется Советской страной». При этом «ничего не нужно объяснять, говорить, оправдываться... люди уже сами все знают и все понимают» [Гайдар А., 2015]

Часто счастье представляется тем, к чему мы вечно стремимся, но чего практически никогда не достигаем. Жюль Ренар, например, по этому поводу шутил, что если бы строили дом счастья, самую большую комнату пришлось бы отвести под зал ожидания. Жан де Лабрюйер рекомендовал всем смеяться, не дожидаясь минуты, когда человек почувствует себя счастливым, – «иначе мы рискуем умереть, так ни разу и, не засмеявшись». Вольтер уподоблял искателя счастья пьяному, который никак не может найти свой дом, но точно знает, что дом у него есть.

Для многих мыслителей счастье представляется субъективным переживанием, которое заключено в сознании человека. По мнению В.О. Ключевского, самый верный и едва ли не единственный способ стать счастливым – это вообразить себя таким. Ни один человек не счастлив, пока он не считает себя счастливым, утверждал Марк Аврелий. Об этом же говорил и Авраам Линкольн, полагая, что большинство людей счастливы настолько, насколько они считают себя счастливыми. Наиболее полно эту мысль в своей книге «Путь к счастью» выразил Дейл Карнеги: «Все на свете ищут счастья – и существует один верный способ найти его. Для этого вы должны научиться управлять своими мыслями. Счастье не зависит от внешних условий. Оно зависит от условий внутреннего порядка. Вы счастливы или несчастны не благодаря тому, что вы имеете, и не в связи с тем, кем являетесь, где находитесь или что делаете; ваше состояние определяется тем, что вы обо всём этом думаете» [Карнеги Д., 1991, с.13].

Что касается нашего исследования в Озёрах, то мы остановимся на двух взаимоисключающих положениях философско-культурологической трактовки

счастья. Одна точка зрения принадлежит известному немецкому философу Карлу Марксу, который считал, что счастье – это борьба. В 1865 году Маркс ответил на шуточную анкету в дневнике своей дочери Женни Марк:

***Ваше представление о счастье – борьба.***

***Ваше представление о несчастье – подчинение.***

Маркс говорит о несчастье как о потере воли или той части свободы, которая необходима индивидууму.

Позднее русский писатель – «буревестник» Максим Горький ему в унисон воскликнет: «Я знаю счастье... О, счастье битвы!». Другой русский писатель, обладающий «мятежным талантом», [Цит по: Кулешов Ф. И., 1984] В. Г. Короленко не менее восторженно писал: «Человек создан для счастья, как птица для полета!».

Принципиально иной подход к понятию «счастье» мы находим у Александра Сергеевича Пушкина. В его стихах, как в поэтическом зеркале русской ментальности, отражается традиционный, полный смирения и конформности характер народа:

*Привычка свыше нам дана –*

*Замена счастию она.* [Пушкин А.С., <http://www.rvb.ru/pushkin>].

И далее устами Евгения Онегина:

*На свете счастья нет,*

*но есть покой и воля.* [Пушкин А.С., <http://www.rvb.ru/pushkin>].

Трактовка счастливой жизни у поэта лежит в одном понятийном ряду с такими словами как «покой», «воля», «вольность». Покой – мирная, спокойная жизнь; воля – свобода, самостоятельность. Обращают на себя внимание смысловые параллели русского языка: мы говорим «безоблачное счастье» – ничто не угрожает, не тревожит; мы говорим «безмятежное счастье» – ничто не смущает душу, чистая совесть, нет внутренних раздоров, мятежа, борьбы [На свете счастья нет, но есть покой и воля // [Электронный ресурс] URL: <http://www.liveinternet.ru/users/puti/post131063423>].

Примерно в это же время идею отказа от борьбы формулирует философ пессимизма Артур Шопенгауэр «Счастье – это покой». Существующий мир он считал худшим из миров, а потому утверждал, что у человека есть только одна врожденная ошибка, это убеждение, будто мы рождены для счастья.

При определении специфики понимания счастья, безусловно, ближе русскому национальному характеру пушкинское «покой и воля», чем буря, мятеж и борьба. Особенно если мы говорим о малых городах России с их патриархальностью и традиционализмом.

В истории развития теории счастья сформировалась основная дихотомия: объективное и субъективное его понимание. В двойственной, объективно-субъективной природе феномена счастья заложена его естественная противоречивость, которая выражается в двух позициях – объективной, связанной с внешними условиями и обстоятельствами жизни человека, и субъективной, связанной с внутренним миром человека, определяющей его восприятие жизни, отношение к ней. С одной стороны, счастье невозможно вне социума, его оценки действий человека. Человек принципиально не существует без отражения в окружающих людях. Они оценивают степень его «упакованности» – наличие традиционных материальных и нематериальных ценностей, таких как полная семья, жилье, зарплата, статус, признание в обществе и т.д. С другой стороны, счастье – это живая и неуловимая субстанция, которую сложно подчинить определенным законам. Она возникает и исчезает так же быстро, как слезы радости. Неслучайно мы говорим «ощущение счастья», понимая некоторую призрачность этого чувства.

В настоящее время в мире предпринимаются попытки исследовать счастье научными методами. Актуальность проблемы определяется запросом общества: с одной стороны, естественным желанием каждого человека быть счастливым, с другой, необходимостью улучшения качества жизни населения, повышения уровня человеческого капитала.

В отечественной социологии счастье практически не исследовалось, отсутствует единое мнение относительно содержания этого феномена и механизмов

его формирования. Так сложилось в связи с распространенностью мнения, что измерение этого понятия с помощью конкретных индикаторов и показателей невозможно. В свое время Зигмунд Фрейд в одной из своих работ писал: «Счастье – абсолютно и исключительно субъективно. И мне кажется бесполезным теоретизировать на этот счет» [*Фрейд Зигмунд* Недовольство культурой // [Электронный ресурс] URL: [http://modernlib.ru/books/freyd\\_zigmund/nedovolstvo\\_kulturoy/read](http://modernlib.ru/books/freyd_zigmund/nedovolstvo_kulturoy/read) (дата обращения: 30.07.2015)].

Однако позже это суждение стало подвергаться сомнению и интерпретацией содержания феномена счастья начали заниматься представители разных научных дисциплин. Исследователи П.С. Гуревич, А. Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, С.С. Хоружий уделяли внимание социально-философской характеристике феномена счастья. Счастье с точки зрения социалингвистики раскрывается в работах С.Г. Воркачева, И.С. Гавриловой, А.А. Зализняк, И.Б. Левонтиной, С.С. Неретиной, Б.А. Рыбакова, И.В. Сидоренко, А.Д. Шмелева [Королева М.Н., 2013].

В 2006 г. Генеральной Ассамблеей ООН было предложено оценивать развитие государства, не только опираясь на показатели ВВП, но и принимая во внимание «Индекс счастья» («The Happy Planet Index») [Всемирный индекс счастья. Гуманитарная энциклопедия // [Электронный ресурс] –20.01.2010 (последняя редакция: 07.07.2014). URL: <http://gtmarket.ru/ratings/happy-planet-index/info>(дата обращения: 13.07.2015)], позже появились и другие индексы: «OECD Better life index» («Индекс лучшей жизни») [Индекс лучшей жизни. Гуманитарная энциклопедия // [Электронный ресурс] –30.05.2011 (последняя редакция: 07.07.2014). URL: <http://gtmarket.ru/integrated-research/oecd-better-life-index/info>(дата обращения: 13.07.2015)], «Legatumprosperityindex» [Рейтинг стран мира по уровню процветания. Гуманитарная энциклопедия // [Электронный ресурс] — 10.06.2011 (последняя редакция: 03.11.2014). URL: <http://gtmarket.ru/ratings/legatum-prosperity-index/info>(дата обращения: 03.08.2015)] («Индекс процветания»).



Последнее десятилетие в США активно развивается научное направление «позитивная психология», ведущими представителям которого являются Э. Динер, М. Чиксентмихайи, М. Селигман, Ш. Ачор. Согласно этому направлению, факторами определения индивидом себя как счастливого человека, являются развитые социальный и эмоциональный интеллект, способность адекватно управлять своим поведением и планировать его, правильно понимать оценку собственных действий окружающими людьми, а также осознавать собственные эмоции и эмоции других людей.

В своем исследовании мы исходили из понимания того, что *счастье – это синтетическая категория, которая базируется на объективных социально-экономических показателях развития общества, являющихся фундаментом для возникновения субъективных переживаний личности. Из этой почвы произрастают ее социальный и эмоциональный интеллект и ощущение полноты жизни, когда потенциал человека полностью соответствует возможностям для его реализации.* Медиа в этой трактовке играют роль коммуникационных магистралей, обеспечивающих процессы самореализации личности.

В условиях медиатизации всех социальных процессов чрезвычайно актуальным становится изучение *медиаповедения личности, которое мы понимаем как опосредованную систему психических, физических и социальных действий индивида, возникающих в результате его взаимодействия с медиасредой. Эта система направлена на самореализацию личности, удовлетворение ее индивидуальных информационных, коммуникационных и гражданских потребностей.* Сегодня функциональное и экзистенциальное существование человека обнаруживается через медиа. Более того, медиа в современном мире задают форматы жизнедеятельности, провоцируют на определенные переживания, формируют повестку дня, начинают управлять действиями человека. Поэтому современная трактовка счастья была бы неполной без учета медийного контекста. Мы впервые ввели этот компонент в дискурс о счастье.

Рост числа исследований медиапотребления в России за последние годы (Яндекс, «Левада-центр», «Циркон» и др.) убедительно свидетельствует о все возрастающем интересе специалистов и общества в целом к отечественному медиaprостранству, желании понять и сформулировать закономерности его существования и развития. Результаты этих работ становятся базисом для дальнейших региональных исследований.

Российское медиaprостранство неоднородно по своей структуре и плотности. При этом оно соответствует концепции специалиста в области социально-экономического развития регионов Н.В. Зубаревич о «четырех Россиях» [Зубаревич, 2011]. Сегодня, в условиях кризиса, эта корреляция дает основания для обнаружения зависимости социально-экономического развития территории от уровня развития медиасреды.

Как отмечает эксперт, именно в крупных и крупнейших городах, которые относятся в «первой России», концентрируются 35 млн российских пользователей интернета и российский средний класс, желающий перемен. Его активность обусловлена перспективами многолетнего застоя с заржавевшими социальными лифтами. В результате современного кризиса удар по образованному городскому сословию оказывается достаточно сильным, но его мобильность, медиаактивность и более высокая конкурентоспособность позволяет жителям крупных городов быстрее адаптироваться к неблагоприятной ситуации.

Во «второй России» (страна средних промышленных городов с населением от 20 до 250 тысяч человек) живет около четверти населения страны. Именно для «второй России» удар кризиса является наиболее сильным – промышленность падает быстрее других отраслей экономики, а мобильность и конкурентоспособность населения невысоки. Именно жители промышленных городов станут главным мотором протеста с требованием работы и зарплаты, что усилит давление на власть с целью принятия популистских решений. И надо сказать, что развитая медиасреда будет этому способствовать.

«Третья Россия» – это огромная по территории периферия, состоящая из жителей села, поселков и малых городов. Суммарная их доля – 38% насе-

ния страны. «Третья Россия» выживает «на земле», она вне политики, ведь календарь сельскохозяйственных работ не зависит от смены властей. Депопулирующие малые города и поселки с сильно постаревшим населением разбросаны по всей стране. Протестный потенциал периферии минимален, даже если начнутся кризисные задержки пенсий и заработной платы.

Как и чем живут россияне «третьей России», в число которых входят и жители города Озёры? Что читают, смотрят, слушают, о чем думают, мечтают? Как формируется региональная медиасреда, какие факторы на нее влияют и можно ли ее изменить? Какие корреляции наблюдаются в общественной жизни малых городов России между уровнем медиапотребления населения и качеством жизни? Эти вопросы актуализировали такие концепты медиасреды, как осознанное медиаповедение, социальная медиаактивность, медиа-информационная грамотность и в целом медиаобразование граждан.

Гипотеза, которую выдвинули молодые ученые в своем исследовании, заключалась в утверждении о том, что повышение осознанной медиаактивности граждан во всех сферах социальной жизни малого российского города приводит к формированию социально активной медиасреды, что должно благотворно сказываться на уровне личной удовлетворенности жизнью.

Город Озёры для исследования был выбран произвольно, поскольку соответствует понятию «малый город» и концентрированно отражает ситуацию аналогичных городов России.

Для доказательства гипотезы потребовались разнообразные методы исследования. В частности, анкетирование (600 человек, население в возрасте от 15-ти до 70-ти лет: школьники, студенты, работники промышленных предприятий, предприниматели, служащие, пенсионеры). Анкета состояла из 8 тематических блоков: «Социально-демографический блок», «Город и власть», «Образование», «Медицинское обслуживание», «Культура», «Спорт», «СМИ», «Гражданское общество», «Мироощущение». Кроме того, был проведен анализ местных медиаресурсов – городское телевидение, контент-анализ газеты «Твой город

Озёры», данные муниципальной статистики, сайт администрации г. Озёры, базы данных библиотеки, школы [Карягина, 2015].

Особенностью проекта стало то, что в нем был эффективно использован метод эксперимента. На протяжении полутора лет в городе были организованы различные медийные активности. Открыта газета «Твой город Озёры», объединившая вокруг себя местных активистов, ее редактором в течение года была магистрант МГГУ им. М.А. Шолохова Елена Карягина. С помощью социальных сетей нашими диссертантами были организованы и проведены городские массовые мероприятия с участием детей и взрослых, организованы конкурсы и медиаобразовательные семинары в гимназии и т.д. Субъектами медиаактивности выступили школьники, пенсионеры, волонтеры, представители власти, системы образования, различных молодежных субкультур и проч. Активная позиция участников проекта обеспечила активизацию и местного сообщества как в медиасреде, так и в реальной жизни.

Включение темы счастья в контекст исследования медиасреды г. Озёры позволило по-новому посмотреть на социальный ландшафт небольшого населенного пункта в Подмосковье, который мы типизируем как «малый город».

Малые города России – это, собственно, сама Россия и есть. Из 1100 городов Российской Федерации 800 – города малые, с численностью населения менее 50 тысяч человек. Условия быта, обычаи и традиции, представления о ценностях передаются в этих городах через поколения, составляя основу мировоззрения жителей и управляя их поведением. Внимание к теме счастья обусловлено значимостью этого понятия в системе мотиваций поведения человека. Вопросы «Зачем я это делаю?», «Почему здесь живу?», «Почему это меня должно волновать?» из абстрактной области мировосприятия перетекают в сферу управления человеческими ресурсами. Следовательно, представление о счастье влияет на процесс управления массами.

По результатам опроса, проведенного в г. Озёры в период 2013–2014 гг., можно констатировать, что уровень счастья горожан, как состояние наибольшей внутренней удовлетворённости условиями своего бытия, соответствует

весьма низкому качеству развития медиасреды. В частности, половина населения Озёр никогда не была в городском Доме культуры, 48% респондентов не посещают никакие экскурсии и музеи, 29% – никогда не посещали городскую библиотеку и еще 19% – посещали ее «очень давно», «в школе». 64% респондентов никогда не выезжают из Озёр на культурные события в другие города, более трети населения не тратит никаких средств на культурные мероприятия. Эти показатели свидетельствуют об ограниченных возможностях жителей города для развития своего социального и эмоционального потенциала.

При этом нельзя не отметить, что в значительной мере провинциальная медиаактивность уходит в социальные сети. Население с неизменным успехом переплавляет новые медиа под свою матрицу медиаповедения. Мы наблюдаем парадоксальное сочетание новых технологий и патриархального уклада жизни, которое выражается в исключительно семейно-прикладном характере использования цифровых ресурсов. Информационный утилитаризм наиболее ярко проявляется в тематике форумов и комьюнити в социальных сетях. Это оживленная торговля, передача в «добрые руки» котят и щенков, продажа или аренда жилья, поиск работы, спутника жизни и т.д. При этом все подчинено одной стратегии – стратегии выживания. Неслучайно на форуме OZERY.info значится слоган «Без Нас город спит... с Нами оживает...».

В такой ситуации становится понятным с кем происходит «со-участие» человека в полусельской местности – с природой, с домашними животными, с семьей. В этом единении и видится горожанам гармония жизни, приходит ощущение счастья. Жителя малого города совершенно не интересует глобальная политика, он в ней ничего не смыслит и никак ее не оценивает. Его мало интересует и федеральная власть, поскольку от мнения, голоса, позиции провинциала в нашей стране ничего не зависит. Это знание ставит непреодолимый барьер между теми, кто принимает решение и теми, на кого эти решения направлены. Жителям «третьей» России остается со-участие лишь в своей собственной жизни и тех локальных действиях местной власти, которые касаются их лично. Именно поэтому инициативы наших магистрантов по проведению в Озёрах

весной 2014 г. Всероссийского экологического субботника, а летом – Фестиваля занимательной науки, не без труда организованных с помощью социальных сетей, из гражданских, просветительских акций превратились в детские дворовые праздники со строительством скворечников, домашними фокусами и забавами. Это объясняется высоким уровнем недоверия людей к коллективным действиям. Мы, наверное, самое атомизированное общество не только в Европе, но и во всем северном полушарии, считает профессор ВШЭ Марк Урнов, мы не склонны доверять друг другу и выстраивать совместные действия. Все это последствия тоталитарного режима, в котором формировалось мировоззрение нескольких поколений [Урнов, 2015].

В качестве трех положительных характеристик жизни в г. Озёры респонденты в подавляющем большинстве отмечали: «чистая экология, лес рядом, река, озера», «природа, небольшая численность населения, тишина». Следовательно, безусловными ценностями для данного населения являются те, что созданы самой природой, а не трудом и стараниями граждан, 35% которых открыто заявляют, что не готовы трудиться на общественное благо, а 53% респондентов вообще проигнорировали этот вопрос. Отсюда неудивительно, что только 9% опрошенных считают, что в городе Озёры есть гражданское общество в отличие от 55%, которые затруднились с ответом, и 30%, категорически ответивших, что в городе его нет.

Слабая гражданская активность тесно связана с не менее слабой медийной активностью населения, которая исследовалась нами более подробно. Подавляющее большинство озерчан смотрят телевизор, при этом 16% узнают новости от знакомых, коллег и соседей. Выбор телевизионных каналов невелик – 1-й, «Россия», НТВ, TNT, СТС. Из печатных СМИ предпочтение отдано местной газете «Заря», федеральным – «Комсомольская правда» и «Аргументы и факты», что свидетельствует о невысоком уровне информационных потребностей. При этом 86% сообщили о себе, что они владеют навыками пользования компьютерами, 61% респондентов пользуется интернетом ежедневно. 41% опрошенных ответили, что интересуются в сети новостями, 22% – потребитель-

ской информацией, 11 – чтением книг, только 3% увлекаются компьютерными играми.

53% опрошенных озерчан имеют высшее образование и 21% – средне-специальное. Тем не менее, 52% отмечают в городе острую нехватку вузов, 40% говорят о том, что Озёрам необходимы колледжи и 30% – центры повышения квалификации. Проблема развития образовательной среды, согласно результатам исследования, представляется одной из наиболее актуальных.

Также остро стоит проблема трудоустройства. Практически каждый из опрошенных среди трех минусов жизни в Озёрах назвал безработицу, отсутствие рабочих мест. Кроме этого, были отмечены низкая зарплата, отсутствие культурных учреждений, развлекательных центров, если коротко, то «отсутствие цивилизации, работы, образования».

Однако при всем этом, на главный вопрос мировоззренческого блока общей анкеты «Считаете ли Вы себя счастливым человеком?» 73% опрошенных жителей г. Озёры ответили, что считают себя счастливыми людьми (или скорее счастливыми) против 3% категорически заявивших, что они несчастливы.

Аналогичный ответ был получен в мае 2012 года, когда Всероссийский центр исследования общественного мнения опросил жителей России на тему самооценки населением уровня счастья. Тогда 82% россиян назвали себя счастливыми, причем большая часть – это высокообразованные граждане. Результаты соцопросов, проведенных в 2015 году, показывают, что от 55 до 87 процентов россиян замечают ухудшения в экономике, беспокоятся из-за роста цен и экономят на продуктах, но при этом они считают себя счастливыми.

Американский психолог Ричард Атkinson называл это психологией неудачника. Когда ситуация в стране и жизнь граждан улучшается, параллельно растет и уровень ожиданий. Но еще быстрее растет уровень притязаний. В какой-то момент разрыв между «хочу» и «могу» становится очень большим. Человек понимает, что ему не достигнуть того, чего он хочет, и начинает озлобляться. Но когда ситуация ухудшается, у неуверенного в себе человека уровень притязаний резко снижается. Разрыв между «хочу» и «могу» практически исче-

зает, появляется уверенность в своих силах, снижается уровень агрессии. Поэтому, как ни парадоксально, в обществах нашего типа люди чувствуют себя комфортнее именно тогда, когда ситуация в стране осложняется. Это фиксировали соцопросы и во время дефолта 1998 года, и в кризис 2008 года.

В этой ситуации возникает вопрос, что такое счастье для жителей большинства российских городов?

Пушкинское «покой и воля»? Но уж точно не «борьба» по Марксу.

Население российских малых городов не только не готово, но и не собирается ни за что бороться, выражать какой-либо протест, оно в принципе не способно меняться и что-либо менять в обществе.

Неразвитость медиасреды, низкий уровень информационных потребностей и медиаактивности граждан свидетельствуют о глубокой архаичности провинциального российского общества, отсутствии инновационных устремлений, интеллектуальной и эмоциональной консервации. Население пребывает в состоянии социальной апатии, информационной немоты – граждане чрезвычайно слабо используют медиаресурсы, не очень понимая смысл и значение происходящих глобальных информационных процессов. И даже те технологические новации, которые в виде социальных сетей все же достигают глубинки, неизбежно подминаются катком индивидуального выживания, наполняются бытовым содержанием, устойчивым практицизмом переплавляются в привычные формы.

*Привычка свыше нам дана –*

*Замена счастью она.*

Завершая наш анализ результатов исследования счастья в Озёрах, обратимся к Л.С. Выготскому, который утверждал, что «человек всегда думает про себя и это никогда не остается без влияния на его поведение» [Выготский, 2005]. Если же для человека процесс «думания» о себе оказывается трудным открытием, как это было во время анкетирования в Озёрах, когда респонденты говорили, что они впервые в жизни отвечают на мировоззренческие вопросы, то проблема счастья переходит в плоскость житейской мудрости «меньше знаешь, лучше спишь».



Надо полагать, что такое состояние жителей Озёр и сотен других городов России устраивает всех – и власть, и граждан, поэтому серьезных изменений в жизни нашей страны в обозримом будущем ждать не приходится. И все же нам хочется верить, что результаты Озёрского проекта послужат предметом для конструктивного диалога между специалистами медиаобразования, властями всех уровней, представителями общественности и небезразличными гражданами, а также лягут в основу комплексных исследований региональных медиасред для более глубокого понимания российского медиапространства.

### Библиографический список

1. Всемирный индекс счастья. Гуманитарная энциклопедия // [Электронный ресурс] – 20.01.2010 (последняя редакция: 07.07.2014). URL: <http://gtmarket.ru/ratings/happy-planet-index/info> (дата обращения: 13.07.2015).
2. *Выготский Л.С.* Психология развития человека. М.: Изд-во Смысл; Изд-во Эксмо, 2005. 136 с.
3. *Гайдар Аркадий.* Чук и Гек. М.: Искательпресс, Мир Искателя, 2015. 128 с.
4. *Зубаревич Н.* Перспектива: Четыре России. Ведомости № 3014 от 30.12.2011.
5. Индекс лучшей жизни. Гуманитарная энциклопедия // [Электронный ресурс] – 30.05.2011 (последняя редакция: 07.07.2014). URL: <http://gtmarket.ru/integrated-research/oecd-better-life-index/info> (дата обращения: 13.07.2015).
6. *Карнеги Д.* Путь к счастью. М.: Внешторгиздат. 1991. 47 с.
7. *Королева М.Н.* Счастье как социокультурный феномен (социологический анализ): автореф. дис. ... канд. социол. наук 22.00.06 / М.Н. Королева. Москва, 2013 // [Электронный ресурс] URL: [http://dibase.ru/article/07032013\\_111121\\_koroleva](http://dibase.ru/article/07032013_111121_koroleva) (дата обращения: 13.07.2015).
8. *Карягина Е.А.* Повышение медиаактивности местного сообщества в целях формирования социально активной медиасреды на примере городского поселения г. Озёры Московской области // [Электронный ресурс] URL: <http://mic.org.ru/12-nomer-2015/372-povyshenie-mediaktivnosti-mestnogo-soobshchestva-v-tselyakh-formirovaniya-sotsialno-aktivnoj-mediasredy-na-primere-gorodskogo-poseleniya-ozjory-moskovskoj-oblasti> (дата обращения: 05.11.2015).
9. *Кулешов Ф. И.* Мятежный талант. Критика В.Г.Короленко. Минск: Издательство Высшая школа, 1984. // [Электронный ресурс] URL: [http://knigolubu.ru/russian\\_classic/korolenko\\_vg/f\\_i\\_kuleshov\\_myatejnyiy\\_talant.7687](http://knigolubu.ru/russian_classic/korolenko_vg/f_i_kuleshov_myatejnyiy_talant.7687) (дата обращения: 31.07.15).

10. На свете счастья нет, но есть покой и воля // [Электронный ресурс]  
URL: <http://www.liveinternet.ru/users/puti/post131063423/> (дата обращения: 31.07.2015).
11. *Пушкин А.С.* Евгений Онегин. Драматические произведения. Собрание сочинений в десяти томах. Том четвертый. М.: ГХЛ, 1959. – Т.4. [Электронный ресурс]. – Версия 1.6 от 20 марта 2001 г. URL: <http://www.rvb.ru/pushkin> (дата обращения: 31.07.2015).
12. *Пушкин А.С.* Пора, мой друг, пора! покоя сердце просит... (1834). Собрание сочинений в десяти томах. Том второй. М.: ГХЛ, 1959. – Т.2. [Электронный ресурс]. – Версия 1.6 от 20 марта 2001 г. URL: <http://www.rvb.ru/pushkin> (дата обращения: 31.07.2015).
13. Рейтинг стран мира по уровню процветания. Гуманитарная энциклопедия // [Электронный ресурс] — 10.06.2011 (последняя редакция: 03.11.2014).  
URL: <http://gtmarket.ru/ratings/legatum-prosperity-index/info> (дата обращения: 03.08.2015).
14. Родная речь: Антон Чехов // [Электронный ресурс].  
URL: <http://royalcheese.ru/people/1153-rodnaya-rech-anton-chehov.html> (дата обращения: 29.07.2015).
15. *Урнов Марк.* О перспективах нового застоя. Им очень сильно ударило по мозгам. Lenta.ru. // [Электронный ресурс] – 2 августа 2015 г.  
URL: <http://lenta.ru/articles/2015/08/02/zastoy/> (дата обращения: 03.08.2015).
16. *Фрейд Зигмунд.* Недовольство культурой // [Электронный ресурс]  
URL: [http://modernlib.ru/books/freyd\\_zigmund/nedovolstvo\\_kulturoy/read](http://modernlib.ru/books/freyd_zigmund/nedovolstvo_kulturoy/read) (дата обращения: 30.07.2015).