

УДК 81-119

DOI 10.51955/2312-1327_2021_2_138

ОБРАЗ ЧЕЛОВЕКА В ЗЕРКАЛЕ БИНОМИНАЛЬНЫХ АНТРОПОНИМОВ (ЛИНГВОФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ)

*Ирина Анатольевна Нелаева^{1,2},
orcid.org/0000-0002-9386-9463,
доктор психологических наук,*

*аспирант¹ кафедры философии и искусствознания
¹ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»,
ул. Ленина, 11*

*Иркутск, 664003, Россия
директор²*

*²АНО «Иркутский научно-практический центр
медицинской и социальной реабилитации населения»,
ул. Горького, д. 11*

*Иркутск, 664025, Россия
nelaevairina@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена лингвофилософскому анализу антропонимов, имитирующих биномиальную номенклатуру и созданных по латинской модели «homo + прилагательное». Как показало наше исследование, в ономастике, латинские биномиальные антропонимы являются terra incognita, поскольку не представлены как единая система. Причина кроется в их рассредоточенности по различным областям знаний о человеке и их информативной плотности. Для решения этой проблемы нами предложена модель, базирующаяся на трёх основных философских представлениях о человеке (монизм, дуализм и триализм).

Анализ биномиальных антропонимов показал, что, во-первых, в каждом из них имплицитно содержатся признаки одной из трёх базовых философских систем; во-вторых, их информативная плотность имеет два уровня – лексический, на котором представлено их словарное значение, и философский, на котором они выступают как выразители определённых мировоззренческих взглядов на сущность человека; в-третьих, они обладают логико-методологической связью и преемственностью, образуя единую открытую систему, в которой отражаются традиционные и инновационные представления о homo sapiens во всём его многообразии.

Ключевые слова: биномиальные антропонимы, биномиальная номенклатура, монизм, дуализм, триализм, единая открытая система биномиальных антропонимов.

THE IMAGE OF THE MAN IN THE MIRROR OF BINOMIAL ANTHROPONYMS (LINGUA-PHILOSOPHICAL ASPECT)

Irina A. Nelaeva^{1,2}
orcid.org/0000-0002-9386-9463,
Full PhD in Psychology;
PhD student¹ of Philosophy and Art History Department of
¹Baikal State University,
11, Lenin street
Irkutsk, 664003, Russia
director² of ANO «Irkutsk scientific and practical centre of
medical and social rehabilitation»,
11, Gorky St.,
Irkutsk, 664025, Russia
nelaevairina@mail.ru

Abstract. The article is devoted to linguophilosophical analysis of anthroponyms imitating binomial nomenclature and created according to Latin model "homo + adjective". As our study has shown, in onomastics, Latin binomial anthroponyms are terra incognita, as they are not presented as a unified system. The reason lies in their dispersion in various fields of knowledge about man and their informative density. To solve this problem we have proposed a model based on three basic philosophical ideas about man (monism, dualism and trialism).

The analysis of the anthroponyms' binominal names has shown, first, that each of them implicitly contains features of one of the three basic philosophical systems; second, their informative density has two levels - lexical, where their dictionary meaning is represented, and philosophical, where they are expressed as expressions of certain world-views about human essence; Thirdly, they have logical and methodological connection and continuity, forming a unified open system, which reflects traditional and innovative ideas about homo sapiens in all its diversity.

Keywords: binomial anthroponyms, binomial nomenclature, monism, dualism, trialism, unified open system of binomial anthroponyms.

Введение

Антропонимика (греч. ἀνθρωπος / anthrōpos – человек и ὄνομα / onoma – имя), являясь разделом ономастики, изучает так называемые антропонимы, собственные имена, которые может иметь тот или иной человек (индивидуальные) или определённая группа людей (коллективные), исследует их происхождение, развитие в исторической перспективе, модели, по которым они образуются, семантику и их функционирование в обществе. Совокупность антропонимов называется антропонимией.

Непостижимость Человека, его многогранность, с одной стороны, социальные, политические, экономические и религиозные процессы, происходящие в обществе, с другой, стали причиной появления новых именовании человека. Так, особенно за последние два столетия появились разнообразные антропонимы, созданные по латинской модели биномиальной номенклатуры «homo» + прилагательное, характеризующее человека в его различных аспектах», например, *homo metaphysicus*, *homo ludens*, *homo islamicus*, *homo academicus*, *homo oecologicus* и др.

Материалы и методы

Материалом исследования послужили разножанровые тексты (теологические, философские, социологические, педагогические, психологические, лингвистические и пр.) из различных исторических периодов и данные авторитетных словарей разных типов, в которых встречаются антропонимы, имитирующие биномиальную номенклатуру и созданные по латинской модели «homo + прилагательное».

Для анализа материала используется разработанный нами лингвофилософский метод с использованием трёх базовых философских систем, помогающих не просто понять семантику того или иного биномиального антропонима, но и то, какие мировоззренческие взгляды на сущность человека кроются за ними – монизм, дуализм или триализм.

Дискуссия

Следует отметить, что биномиальная номенклатура впервые была предложена в XVII в. швейцарским ботаником Каспаром Баугином, который именовал новые растения по-латыни с помощью биномена, т. е. двухсловного названия. Позднее в XVIII в. этот структурообразующий принцип был использован шведским натуралистом Карлом Линнеем при классификации растений и животных, став общепринятой в мировой науке ботанической и зоологической номенклатурой.

Если систематика растений и животных благодаря биномиальной номенклатуре на протяжении трёх столетий была полностью сформирована, то этого нельзя сказать о биноминальных антропонимах в гуманитарных науках. Есть ряд работ, в которых проводится классификация отдельных из них. Например, в лекциях по философии [Великанов, 2018-2019], в названии каждой из которых используется биноминальный антропоним. Трёхчастная классификация под названием «Dominierende anthropologische Denkmuster» (Доминирующие модели антропологического мышления) представлена в работе по геронтологии [Bremer, 2010], в которой 18 антропонимов распределены на три группы: конечный человек (endlicher Mensch), живущий человек (anglebiger Mensch) и бессмертный человек (unsterblicher Mensch). В социологии была предпринята попытка систематизировать «обозначение социокультурных типов людей через родовидовую атрибуцию Homo» [Кравченко, 2021, с. 11-21]. По мнению самого автора статьи, эти слова «с трудом поддаются систематизации», «между разными случаями отсутствует логико-методологическая связь и преемственность» и поэтому «скорее это напоминает разрозненные креативные перформансы» [там же, с. 11].

Что касается лингвистики, то такие биномины, как homo lingualis (человек, обладающий языком), homo loquens (человек говорящий) или homo legens (человек читающий) используются как обобщающий термин. В ономастике, как показало наше исследование, латинские биноминальные антропонимы являются terra incognita, поскольку до сих пор не представлены как единая система.

Причиной этому, по нашему мнению, является, во-первых, их рассредоточенность по различным областям знаний о человеке. Например, эта словообразовательная модель именования человека используется как термин в уже сформировавшихся науках таких, как философия – *homo superior*, теология – *homo religiosus*, история – *homo historicus*; и недавно заявивших о себе, например, в психологии – *homo amans*, культурологии – *homo culturalis*, когнитивной нейробиологии – *homo cerebrialisatus*, в медиаведении – *homo mediaticus* и др. Второй причиной отсутствия работ, посвящённых этому типу антропонимов, является, на наш взгляд, их информативная плотность, представляющая сжатое описание совокупности признаков, характеризующих человека в его различных аспектах. Например, чтобы описать семантику только одного бинама *homo faber* (человек творящий), надо изучить труды древнеримского государственного деятеля Аппия Клавдия Цека, немецких философов Макса Шелера и Ханны Арендт, писателей Макса Фриша и Рэя Брэдбери, каждый из которых внёс вклад в определение этого слова.

Принимая во внимание всю сложность исследования таких антропонимов, мы предлагаем для их описания и анализа модель, базирующуюся на трёх основных философских представлениях о человеке.

Три основных взгляда на человека в философии:

В гуманитарных науках (от лат. *homo* – человек), предметом исследования которых является человек и его жизнедеятельность в обществе, различают три его основных образа: «человек = *материя*», «человек = *материя* + *дух* / *душа*» и «человек = *дух* + *душа* + *тело*». Эти образы соответственно рассматриваются в трёх философских системах: монизм, дуализм и триализм.

Монизм

Монизм (греч. *monos* – один) – философское течение, Сам термин *монизм* принадлежит немецкому учёному-энциклопедисту, учителю М. В. Ломоносова, Христиану фон Вольфу (Christian von Wolff). Представители этого течения полагают, что всё существующее выводится из единого начала. Так, сторонники материалистических теорий (материализм, бихевиоризм, эволюционизм) утверждают, что основой всего в мире является материя, ср.: «Материалистическое устранение ‘дуализма духа и тела’ (т. е. материалистический монизм) состоит в том, что дух не существует независимо от тела, что дух есть вторичное, функция мозга, отражение внешнего мира» [Ленин, 1968, с. 88].

Монизм нашёл своё воплощение не только в философии, но и в науке о человеке, в которой человек определяется исключительно как материальный объект. Согласно списку видов рода *Homo* и списку палеоантропологических эпитетов *Homo*, в настоящее время насчитывается более 40 названий ископаемых предков человека. Например, *homo antecessor* (человек предшествующий), *homo erectus* (человек прямоходящий), *homo sapiens* (человек разумный); *homo calpicus* (человек Калпский, по древнему названию

Гибралтара – Calpe), *homo georgicus* (человек грузинский), *homo pekinensis* (пекинский человек) и др. По мнению учёных-материалистов, эти находки первобытных людей подтверждают эволюционное учение о происхождении человека.

Имея материалистический взгляд на человека, невозможно в полной мере объяснить ни его происхождение, ни его местопребывание после смерти. Поэтому человек, исповедующий эту идеологию, осознаёт мимолётность, хрупкость и конечность своего бытия. Эта идея как нельзя лучше воплотилась в биномене *homo bulla* (человек – мыльный пузырь). Человеческое тело сравнивается с мыльным пузырём – таким же хрупким и недолговечным. Выражение *homo bulla* впервые встречается у древнеримского писателя Марка Теренция Варрона, который сравнил человеческую жизнь с тонким радужным мыльным пузырем, переливающимся всеми цветами радуги лишь мгновение и лопающийся от малейшего дуновения ветра. Впоследствии выражение «*ut dicitur, si est homo bulla*» (как говорят, человек – это воздушный пузырь) стало известной латинской поговоркой с пессимистическим смыслом, намекающей на скоротечность и тщетность человеческого существования и не дающей надежды на вечную жизнь.

Идея вечной жизни была полностью исключена и в учении марксизма-ленинизма, основой которого был атеизм, а главной задачей – создание нового человека, *человека советского*. Основатель псевдонаучного направления в биологии Трофим Лысенко (1898-1976) так определял этот новый образ человека: «В нашем Советском Союзе, товарищи, люди не рождаются, рождаются организмы, а люди у нас делаются – трактористы, мотористы, механики, академики, ученые и так далее» [цит. по: Сойфер, 1993, с. 122]. Человек, таким образом, рассматривался как биологический вид, как простой *homo sapiens*.

Коммунизм советского образца был социальным экспериментом XX в., который в итоге потерпел неудачу. С 1991 г. в социологии возникает новый термин – *homo post-sovieticus*, который отражал изменения в *homo sovieticus*, происходившие после развала Советского Союза. Латинизированные *homo sovieticus* / *sowjeticus* и *homo socialisticus* особенно широкое распространение получили на Западе. Но если в Советском Союзе эти антропонимы имели положительную коннотацию, то на Западе они использовались с оттенком пренебрежительности или презрительности. В них были сконцентрированы все отрицательные черты советских людей, возникшие под влиянием коммунистической идеологии [Das Ich und die Macht: Skizzen zum Homo heroicus und Homo sovieticus, 2008].

Венелин И. Ганев в статье «The spectre of Homo post-Sovieticus» («Призрак Homo post-Sovieticus») анализирует феномен постсоветского человека, *homo post-sovieticus*, основные характеристики которого можно свести к следующему: к такому типу относятся не все граждане РФ, а только ностальгирующие по коммунистическому прошлому и утверждающие, что жизнь «тогда» была намного лучше, чем «сейчас», поскольку во времена социализма они чувствовали себя инсайдерами, потому что обладали чувством собственного достоинства, сейчас же их превратили в аутсайдеров; они жаждут

восстановления прежнего порядка и управления «сильной рукой»; они отказываются изменять свои устаревшие *mental maps* для перекодирования изменившегося мира и используют прежние социалистические шаблоны; они уверены, что находятся в окружении внешних врагов, и поэтому правительство должно взять на себя роль отца, защищающего преданных членов общества; как и прежде, *homo post-sovieticus* уверен, что всё зло исходит от Запада. Учёный-политолог уверен, в том, что пока существуют люди с таким мировоззрением, идеология коммунизма будет и дальше процветать [Ganev, 2017].

Следует отметить, что на Западе *homo* тоже не редко рассматривается с позиций монизма. Так, Чарльз Элворти (Charles Elworthy) в своей диссертации, опубликованной в 1993 г. в Берлине, создал модель *homo biologicus*, которая объясняет природу современного человека с точки зрения эволюционной теории, на основе филогенетического и онтогенетического развития [Elworthy, 1993]. Его основная гипотеза заимствована из эволюционной психологии и предполагает, что психологические процессы человека были сформированы естественным и половым отбором для решения эволюционно значимых проблем. Таким образом, *homo biologicus* определяется как существо, сформировавшееся в результате эволюционной адаптации к окружающей среде. Теория Элворти до сих пор вызывает споры и часто критикуется за предполагаемый биологизм.

Дуализм

Дуализм (*лат. dualis* – двойственный) – мировоззренческая позиция, согласно которой признаётся уже не одно, как в монизме, а два равноправных, но не сводимых друг к другу начал – духа и материи, идеального и материального. В этом значении термин «дуализм» был впервые применён Х. Фон Вольфом [Новейший философский словарь, 2003, с. 343]. Дальнейшее развитие этого учения, а именно учение о дуализме души и тела, нашло своё отражение в работах Декарта, который делил бытие на две субстанции – дух (мыслящая субстанция) и материю (протяжённая субстанция). Проблему их соотношения в человеке философ решил с позиций психофизического параллелизма, согласно которому психические и физиологические процессы не зависят друг от друга [Философский энциклопедический словарь, 1983, с. 177].

Дуализм в науке доминировал долгое время, в частности, дуалистическое представление о сознании и мозге. В этой связи следует упомянуть так называемую теорию взаимодействий К. Р. Поппера и Д. К. Экклза, согласно которой человек предстаёт как существо дуалистическое, имея внутри себя как бы два мира: мир 1 – материальный (головной мозг) и мир 2 – идеальный (дух, который понимается как собственное «я», сама личность, душа или воля) [Gitt, 1996, с. 93-96]. Используя компьютерную метафору (мозг человека = компьютер, Я (душа, псyxе) = программист), учёные признают, что нерешённым остаётся вопрос о том, как человек становится «программистом» и каким образом он с помощью своего «мозга-компьютера» на протяжении всей жизни держит связь с миром 1 и миром 2 [Popper, Eccles, 1989, цит. по:

Hinterhuber, 2001, S. 151-152]. Однако, согласно В. Гитту, благодаря своему учению К. Р. Поппер и Д. К. Экклз неосознанно проложили мост к библейскому образу человека [Gitt, 1996, с. 91].

Слова художника-символиста Артюра Рембо «Il faut être absolument moderne» (Нужно быть абсолютно современным) стали девизом для последующих поколений не только в искусстве, но и в других гуманитарных науках, а человека, придерживающегося таких взглядов, стали называть *homo modernus* <человек современный / модернистский>.

Сторонники дуалистического мировоззрения определяют идеальное в человеке через его мозг, называя его *homo cerebrealisatus* [Plankensteiner, 1992]. Секуляризация общества, когда в результате модернизации и рационализации происходит постепенный переход к светской модели общественного устройства и снижение роли и авторитета церкви, появляются новые определения человека.

Термин *homo technicus* <человек технический>, введенный в широкий оборот Хосе М. Гальваном (José M. Galvan) в 2003 г., отражает дальнейшую эволюцию образа человека в условиях стремительно развивающихся технологий. По его утверждению, техническое измерение входит в плоть самого человека, поскольку человечество технично по своей природе («mankind is technical by nature»). Более того, учёный уверен, техника не есть простое дополнение к человеку, а по сути, является тем, что его отличает от животных [Galvan, 2003, p. 58].

На первый взгляд, биномен *homo technologicus* (технологический человек) синонимичен выше описанному *homo technicus*. Однако за ним скрывается решаемая на современном этапе важная для всего человечества проблема, а именно, как будут решаться моральные и этические вопросы постчеловеческого нового вида *Homo technologicus*, к которому относятся различные виды киборгов, и его родоначальника *Homo sapiens* [Warwick, 2016].

Кроме вышеперечисленных моделей в различных теориях трансгуманизма и футурологии используются такие модели, как *homo cyberus*, *homo cyberneticus*, *homo informaticus*, *homo mechanicus*, *homo novus*, *homo sapientismus*, *homo technologicus*, *homo virtualis* и др. Наиболее популярный из них – *homo superior*, или *сверхчеловек* – термин, используемый для описания духовно и/или биологически «идеального человека», который поднялся или стремится подняться над бременной жизнью среднестатистического человека. Самая известная концепция сверхчеловека (*Übermensch*) принадлежит Фридриху Ницше. Её идея заключается не столько в физическом усовершенствовании человека, сколько в развитии его творческого и волевого потенциала для управления историческим развитием. Ницше полагал, что современный человек – это лишь канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, – канат над пропастью, ср.: *Der Mensch ist ein Seil, geknüpft zwischen Tier und Übermensch – ein Seil über einem Abgrunde* [Nietzsche, 2002, S. 12]. И только смелый жертвующий всем канатоходец может преодолеть этот опасный путь, превратившись в того самого *Übermensch*.

Идея о сверхчеловеке Ницше нашла своё дальнейшее воплощение в научной фантастике. Но если в этической концепции Ницше представлена лишь мечта о *homo superior*, то в научной фантастике она уже реализовалась «физиологически», поскольку основной целью здесь является улучшение качеств и способностей, превосходящих те, которые присущи обычным людям. Такими сверхчеловеческими способностями обладают многочисленные супергерои (*superhero*, *superhuman*, *superman*) и киборги.

Используемый в трансгуманизме латинский биномен *homo excelsior* «высший человек» служит для обозначения так называемого *posthomo*, постчеловека, который является промежуточным звеном, трансчеловеком, к новому отличному от *homo sapiens* виду. Основная цель этого направления – улучшение физических, когнитивных, сенсорных, моральных и эмоциональных возможностей человека путём использования технологических процессов.

Ф. Х. Льяно Алонсо отмечает, что трансгуманизм – уже не утопия или модная идеология, а научный проект, который активно осуществляется с использованием самых передовых технологий – биогенетики, информатики, нанотехнологий и когнитивных наук до робототехники и искусственного интеллекта. *Homo excelsior*, постчеловеческий вид, будет превосходить *homo sapiens*, поскольку будет состоять из одаренных существ, генетически отобранных и усовершенствованных. Согласно этому проекту, в гипотетически счастливом мире будущего вид *homo excelsior* будет доминировать; с ним будут сосуществовать *homo sapiens*, уязвимые и дефектные, и *homo cyberus*, киборги, полулюди-полумашины [Llano Alonso, 2018].

По мнению Ф. Х. Льяно Алонсо, трансгуманизм вносит существенные изменения в антропоцентрическую парадигму, поскольку низводит человеческий вид до положения рабов из-за его физической и интеллектуальной неполноценности по сравнению с двумя другими видами – *homo excelsior* и людьми-роботами. Испанский философ предлагает в качестве соломонава решения технологический гуманизм, предполагающий развитие новых технологий, но не ценой принесения в жертву человеческого достоинства [Llano Alonso, 2018].

В послесловии к своей книге «Животные становятся богами» Юваль Ной Харари даёт как бы современное представление ницшеанского каната, натянутого между животным и сверхчеловеком. Современный «канатоходец», по словам писателя-историка, «преобразился во владыку планеты, в ужас экосистемы» и «стоит на грани превращения в бога, обретения не только вечной молодости, но и божественной способности творить и разрушать» [Харари 2015]. Харари даёт такую характеристику новому виду *homo deus* «богоподобный человек»: он обрёл невиданное прежде могущество, но не знает, как им распорядиться; думает лишь о своем комфорте и удовольствии, не находя в этом счастья; ни перед кем не отвечает за свои поступки, поэтому становится безответственным [Там же]. Харари полагает, что в данный исторический момент человечество находится на перепутье и у него ещё есть шанс выбрать разумное направление.

Триализм

Триализм (лат. *trialis* – содержащий три) – философское учение, согласно которому в мире господствует принцип тройственности, например, тезис-антитезис-синтез. Религиозные философы используют термин «триализм» в учении о божественном сотворении человека, согласно которому человек состоит из тела, души и духа. Это учение базируется на определённых изречениях из Библии, ср.: *И создал Господь Бог человека из праха земного и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою* (Быт. 2, 7). После соединения двух элементов – «тела от земли» и «духа от Бога» – возникает третий элемент – душа. В 1-м послании к Фессалоникийцам св. апостола Павла также имеет место трехчастное деление человеческой природы на дух, душу и тело, ср.: *Сам же Бог мира да освятит вас во всей полноте, и ваш дух, и душа, и тело во всей целостности да сохранится без порока в пришествие Господа нашего Иисуса Христа* [Библия, 1 Фессалоникийцам, 5: 23].

Согласно онтологическому учению, всё в мире возникает в результате слияния двух начал – духовного и материального, однако только человек получил те духовные дары, которые сделали его сознательным, разумным и одухотворённым существом. Учёный-креационист о. Александр (Мень), будучи биологом, не отрицал эволюционных процессов и считал, что для принятия этих даров человек должен был пройти определённые этапы в своём развитии. При этом особое внимание он уделял мозгу: «Мозг, как доказано уже и современными учёными, не производит сам по себе мыслей. Мозг – лишь очень сложный и тонкий аппарат, способный воспринимать духовную энергию» [Мень, 1990, с. 85].

Мировоззренческую позицию триализма в первую очередь разделяет человек верующий, по отношению в котором биномен *homo religiosus* был применён в работах Мирча Элиаде. Учёный выдвигает тезис о том, что каждый человек в той или иной степени обнаруживает природную склонность к религиозности, так как «мирской человек – потомок *homo religiosus*» [Элиаде, 1994, с. 129]. По его словам, любой человек «обладает всей скрытой мифологией», позволяющей ему «выйти из Времени» [Элиаде, 1994, с. 127].

В этой связи различают два философско-антропологических вида – *homo viator* <человек-путник, человек путешествующий; пилигрим, паломник; человек на пути к Богу> и *homo erro* <бездомный бродяга, скиталец, сбившийся с пути и не нашедший внутри себя места для Бога>.

Латинский биномен *homo viator* впервые упоминается в книге французского философа-экзистенциалиста Габриэля Оноре Марселя «*Homo Viator: Introduction to a Metaphysic of Hope*» (*Homo viator*. Прологомены к метафизике надежды) [Marcel, 2010], в которой он описывает личное представление о «человеке в пути» к трансцендентной реальности, которую он часто называл «Абсолютным Ты» (*Thou absolu*). *Homo viator* – это человек, который идёт по выбранному им пути, против общественного мнения, что *Бог умер*, с верой и надеждой, обращаясь к Нему со словами: Ты не должен умереть!

Согласно христианскому учению, человек не нашедший вообще или ещё не нашедший внутреннего мира подобен *homo erro*, заблудшему бесприютному скитальцу. По Августину, заблуждение – «это когда следуют чему-либо, что не ведёт к тому, к чему мы хотим прийти. И чем более кто-либо заблуждается на жизненном пути, тем менее он благоразумен. Ибо настолько (тем) дальше он отстоит от истины, в которой распознаётся и содержится высшее благо» [Августин]. Прототипом *homo erro* послужил Агасфер (лат. Ahasuerus), или Вечный Жид – персонаж одной из западно-европейских легенд, повествующей о том, что Агасфер был наказан самим Богом на бессмертие и вечное скитание за то, что по пути на Голгофу не позволил Христу отдохнуть, прислонившись к стене его дома; согласно другой версии – ударил Его [Церковный справочник ..., с. 3].

В отличие от *homo viator* и *homo erro* *homo adorans* <человек поклоняющийся, слуга Божий> живёт в согласии с Творцом, служит и поклоняется ему. Но современное секулярное общество с его «мечтами» изменить мир и самого человека всё настойчивее отодвигает человека как существа, поклоняющегося на периферию. Протоиерей Александр Шмеман в докладе, прочитанном на VIII Генеральной ассамблее СИНДЕСМОСа 20 июля 1971 г. в Бруклине, говорил о недопустимости такого отрицания «*homo adorans*, того, для кого поклонение – это основной акт, который определяет его человеческую природу и осуществляет её» [Шмеман, б.д.]. Выведение человека поклоняющегося за рамки бытия может прервать диалог человека и Бога, кардинально изменить его отношение к миру и к самому себе.

Результаты

Лингвофилософский анализ шестнадцати биномиальных антропонимов, созданных по латинской модели «*homo* + прилагательное» показал, что в каждом из них имплицитно содержатся признаки одной из трёх базовых философских систем – монизм, дуализм или триализм.

Информативная плотность анализируемых антропонимов имеет два уровня – лексический, на котором представлено их словарное значение, и философский, на котором они выступают как выразители определённых мировоззренческих взглядов на сущность человека.

Вышеописанные биномиальные антропонимы обладают логико-методологической связью и преемственностью, образуя единую открытую систему, в которой отражаются традиционные и инновационные представления о *homo sapiens* во всём его многообразии.

Заключение

Биномиальная номенклатура как универсальная модель названия человека – «*homo* + прилагательное» – представляет собой свернутый миф о человеке прошлого, настоящего и будущего. Биномиальные антропонимы «прошлого и настоящего» уже актуализировались, биномены «будущего» находятся в потенции. Перед исследователями стоит непростая задача – постараться последовательно свести их в единую систему, чтобы получить

универсальную картину развития человечества. Первые шаги в этом направлении уже сделаны.

Библиографический список

- Августин, бл.* О свободе воли. Гл. IX // Онлайн библиотека сайта Православие и мир. [Электронный ресурс]. – URL: https://lib.pravmir.ru/library/readbook/29#part_150 (дата обращения: 25.04.2021)
- Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Синодальный перевод, 2010. 1690 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://prav-book.ru/books/view/1> (дата обращения: 31.01.2021)
- Великанов, А. Г.* Лекции курса «Homo mutabilis», 2018-2019 [Электронный ресурс]. – URL: <http://velikanov.ru/lecture18.asp> (дата обращения: 10.01.2021)
- Кравченко, А. И.* От Homo Neanderthalensis к Homo Existentialis // Социология. 2021. №1. С. 11-21.
- Ленин, В. И.* Материализм и эмпириокритицизм. Полн. собр. соч., в 55 тт. М.: Изд-во политической литературы, 1968. Т. 18. 525 с.
- Мень, А.* Свет и жизнь. Брюссель: «Жизнь с Богом», 1990. 568 с.
- Новейший философский словарь / Сост. и гл. научн. ред. А. А. Грицанов. Мн.: Книжный Дом. 2003. 1280 с.
- Сойфер, В. Н.* Власть и наука. История разгрома коммунистами генетики в СССР. М.: «Лазурь», 1993. 706 с.
- Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. 840 с.
- Харари, Юваль Ной.* Homo Deus: Краткая история будущего. М.: Изд-во «Синдбад», 2015. 580 с.
- Церковный справочник и краткий словарь церковнославянского языка // WebCite [Электронный ресурс]. – URL: http://lell33.ucoz.ru/El_Books_Pravos/Church_reference_book.pdf (дата обращения: 13.12.2020)
- Шмеман, Александр, прот.* Богослужение в секулярный век // ЛитМир. Электронная Библиотека [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.litmir.me/br/?b=115928> (дата обращения: 02.02.2021)
- Элиаде, Мирча.* Священное и мирское. М.: Изд-во МГУ, 1994. 144 с.
- Bremer, Daniel.* Herausforderungen Gebrechlichkeit und Tod die Verdrängung einer Lebensrealität in der Gesundheitsgesellschaft des 20. Jahrhunderts, 2010 [Electronic resource]. – URL: <https://docplayer.org/26481143-Herausforderungen-gebrechlichkeit-und-tod-die-verdraengung-einer-lebensrealitaet-in-der-gesundheitsgesellschaft-des-20-jahrhunderts.html> (дата обращения: 21.07.2020)
- Elworthy, Charles.* Homo Biologicus: An Evolutionary Model for the Human Sciences. Berlin: Duncker & Humblot, 1993. 299 pp.
- Galvan, José M.* On Technoethics // IEEE Robotics and Automation Magazine. 2003. № 10 (4). pp. 58-63.
- Ganev, Venelin I.* The spectre of Homo post-Sovieticus // news magazine «New Eastern Europe», 19.10.2017. [Electronic resource]. – URL: <https://neweasterneurope.eu/2017/10/19/spectre-homo-post-sovieticus/#> (дата обращения: 09.03.2021)
- Gitt, Werner.* Faszination Mensch. Bielefeld: CLV, 1996. 155 S.
- Hinterhuber, H.* Die Seele. Natur- und Kulturgeschichte von Psyche, Geist und Bewusstsein / H. Hinterhuber. [Wien, New-York]: Springer, 2001. 242 S.
- Llano Alonso, Fernando H.* Homo excelsior. Los limites ético-jurídicos del transhumanismo. Valencia: Tirant lo Blanch, 2018. 238 p.
- Marcel, Gabriel.* Homo Viator: Introduction to a Metaphysic of Hope. Chicago: St. Augustines Press, 2010. 312 pp.

Nietzsche, Friedrich. Also sprach Zarathustra. Ein Buch für Alle und Keinen. Stuttgart: Reclam, 2002. 371 S.

Plankensteiner, Markus. Homo cerebrialisatus. Die Evolution des menschlichen Gehirns. Der Versuch eines Entwurfs. Essen: Verlag Die Blaue Eule, 1992. 250 S.

Warwick, Kevin. Homo Technologicus: Threat or Opportunity? // *Philosophies*. 2016. № 1 (3). pp. 199–208.

References

- Avgustin, bl.* O svobode voli. Gl. IX [*St. Augustine*. On the free will, Chapter IX]. Onlayn biblioteka sayta Pravoslavie i mir. [Electronic resource]. URL: https://lib.pravmir.ru/library/readbook/29#part_150 [in Russian]
- Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. Sinodalnyy perevod* (2010). [The Russian Synodal Bible]. [Electronic resource]. URL: <http://prav-book.ru/books/view/1> [in Russian]
- Bremer, D.* (2010). Herausforderungen Gebrechlichkeit und Tod die Verdrängung einer Lebensrealität in der Gesundheitsgesellschaft des 20. Jahrhunderts. [Electronic resource]. URL: <https://docplayer.org/26481143-Herausforderungen-gebrechlichkeit-und-tod-die-verdraengung-einer-lebensrealitaet-in-der-gesundheitsgesellschaft-des-20-jahrhunderts.html>
- Eliade, M.* (1994). *Svyashchennoe i mirskoe* [The Sacred and the Profane]. Moscow: Izd-vo MGU. [in Russian]
- Elworthy, Ch.* (1993). *Homo Biologicus: An Evolutionary Model for the Human Sciences*. Berlin: Duncker & Humblot.
- Galvan, J. M.* (2003). On Technoethics. *IEEE Robotics and Automation Magazine*. 10 (4): 58–63.
- Ganev, V. I.* (2017). The spectre of Homo post-Sovieticus. *news magazine „New Eastern Europe“*. 19.10.2017. [Electronic resource]. URL: <https://neweasterneurope.eu/2017/10/19/spectre-homo-post-sovieticus/#>
- Gitt, W.* (1996). *Faszination Mensch*. Bielefeld: CLV.
- Gritsanov, A.* (Ed.). (2003). *Noveyshiyy filosofskiy slovar* [The Newest Dictionary of Philosophy]. Minsk: Knizhnyy Dom. [in Russian]
- Harari, Y.N.* (2015). *Homo Deus: Краткая история будущего*. [Homo Deus: A Brief History of Tomorrow]. Moscow: Izd-vo „Sindbad“. [in Russian]
- Hinterhuber, H.* (2001). *Die Seele. Natur- und Kulturgeschichte von Psyche, Geist und Bewusstsein*. Wien, New-York: Springer.
- Il'ichev, L.* (Ed.). (1983). *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar* [Encyclopedic Dictionary of Philosophy]. Moscow: Sov. Entsiklopediya. [in Russian]
- Kravchenko, A.* (2021). Ot Homo Neanderthalensis k Homo Existentialis [From Homo Neanderthalensis to Homo Existentialis]. *Sotsiologiya*. 1: 11–21. [in Russian]
- Lenin, V.* (1968). *Materializm i empiriokrititsizm* [Materialism and Empirio-criticism]. Poln. sobr. soch., v 55 tt. T. 18. Moscow: Izd-vo politicheskoy literatury. [in Russian]
- Llano Alonso, F.H.* (2018). *Homo excelsior. Los limites ético-jurídicos del transhumanismo*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Marcel, G.* (2010). *Homo Viator: Introduction to a Metaphysic of Hope*. Chicago: St. Augustines Press.
- Men, A.* (1990). *Svet i zhizn*. [Light and Life]. Bryussel: „Zhizn s Bogom“. [in Russian]
- Nietzsche, F.* (2002). Also sprach Zarathustra. Ein Buch für Alle und Keinen. Stuttgart: Reclam.
- Plankensteiner, M.* (1992). *Homo cerebrialisatus. Die Evolution des menschlichen Gehirns. Der Versuch eines Entwurfs*. Essen: Verlag Die Blaue Eule.
- Schmemmann, A.* *Bogosluzhenie v sekulyarnyy vek* [Worship in a Secular Age]. LitMir. Elektronnaya Biblioteka. [Electronic resource]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=115928> [in Russian]

Soyfer, V. (1993). *Vlast i nauka. Istoriya razgroma kommunistami genetiki v SSSR* [Power and science. The history of the communists' defeat of genetics in the USSR]. Moscow: „Lazur“. [in Russian]

Tserkovnyy spravochnik i kratkiy slovar tserkovnoslavyanskogo yazyka [Church guidebook and concise dictionary of the Church Slavonic language]. WebCite. [Electronic resource]. URL: http://lell33.ucoz.ru/El_Books_Pravos/Church_reference_book.pdf [in Russian]

Velikanov, A. (2018 – 2019). *Lektsii kursa „Homo mutabilis“* [„Homo mutabilis“ course lectures]. [Electronic resource]. URL: <http://velikanov.ru/lecture18.asp> [in Russian]

Warwick, K. (2016). Homo Technologicus: Threat or Opportunity? *Philosophies*. 1 (3): 199–208.