

УДК 378.184

ББК 74.4

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ
МЕЖЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ
МОЛОДЕЖИ В РОССИЙСКОМ И АНГЛОЯЗЫЧНОМ
МЕДИАОБРАЗОВАНИИ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА**

Ирина Викториновна Чельшева

кандидат педагогических наук, доцент

Ростовский государственный экономический университет

Ростов-на-Дону, Россия

ivchelysheva@yandex.ru

В статье представлены методологические подходы к исследованию проблемы межэтнической толерантности студенческой молодежи в российском и англоязычном медиаобразовании постсоветского периода. Проблема толерантности, межэтнического диалога, воспитания культуры межнационального взаимодействия неизменно остается в фокусе научного дискурса. Исследования этой проблемы осуществляются философами, социологами, этнологами, педагогами, психологами, культурологами, политологами. Многогранность исследований обусловлена множеством подходов и концепций построения моделей с фокусировкой на различные аспекты данного феномена.

Ключевые слова: толерантность, межэтническая толерантность, медиакультура, медиаобразование.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 19-013-00030 «Отражение проблемы межэтнической толерантности студенческой молодежи в российском и англоязычном медиаобразовании постсоветского периода (1992-2020)», выполняемого в Ростовском государственном экономическом университете. Руководитель проекта – кандидат педагогических наук, доцент И. В. Чельшева.

METHODOLOGICAL BASES OF INTERETHNIC TOLERANCE OF STUDENT YOUTH IN THE RUSSIAN AND ENGLISH-LANGUAGE MEDIA EDUCATION OF THE POST-SOVIET PERIOD

Irina Viktorinovna Chelysheva
Ph. D., Associate Professor
Rostov State University of Economics,
Russia, Rostov-on-Don
ivchelysheva@yandex.ru

The paper presents methodological approaches to the study of the problem of interethnic tolerance of students in Russian and English-language media education of the post-Soviet period. The problem of tolerance, interethnic dialogue, and fostering the culture of interethnic interaction invariably remain in the focus of scientific discourse. Studies of this problem are carried out by philosophers, sociologists, ethnologists, educators, psychologists, culture experts, political scientists. The versatility of research is determined by a great deal of approaches and concepts of models construction with a focus on various aspects of this phenomenon.

Key words: tolerance, interethnic tolerance, media culture, media education.

Сохранение мира, проявление межэтнической толерантности выступает неизменно актуальной проблемой современного общества. Так, например, историко-философский аспект данной проблемы представлен в трудах

Б. С. Гершунского [Гершунский, 2002], В. А. Лекторского [Лекторский, 1997], А. В. Перцева [Перцев, 2002], М. Б. Хомякова [Хомяков, 2011] и др.

Психолого-педагогические исследования проблемы межэтнической толерантности нашли отражение в работах А. Г. Асмолова [Асмолов, 2012], И. В. Абакумовой [Абакумова, 2002], С. К. Бондыревой, Д. В. Колесова [Бондырева, 2004], С. Л. Братченко [Братченко, 2003], Н. М. Борытко [Борытко, 2003], Г. У. Солдатовой [Солдатова, 2011] и др.

Социологические подходы к исследуемой проблеме рассматриваются в работах Ю. А. Арутюнян [Арутюнян, 1999], В. С. Собкина и Д. В. Адамчук [Собкин, 2006], Л. М. Дробижевой [Дробижева, 2003], В. А. Тишкова [Тишков, 1997], В. А. Ядова [Ядов, 1995; 2010] и др.

Культурологические аспекты межэтнической толерантности последние годы исследуют С. Д. Бакулина, Л. А. Галкин, Ю. А. Красин, Е. В. Клименко и др.

Политологический контекст в исследованиях по тематике толерантности подставлен: С. Г. Ильинской, С. М. Елисеевым, О. П. Нетериной и др.

В философской энциклопедии под толерантностью понимается «терпимость к иного рода взглядам, нравам, привычкам. Толерантность необходима по отношению к особенностям различных народов, наций и религий. Она является признаком уверенности в себе и сознания надежности своих собственных позиций, признаком открытого для всех идейного течения, которое не боится сравнения с другими точками зрения и не избегает духовной конкуренции» [Краткая философская энциклопедия, 1994, с. 457].

В работах российских исследователей последних лет предлагаются различные трактовки определений понятия толерантности. В. А. Тишков определяет толерантность как «постоянное и направленное усилие на конструирование и осуществление определенных личностных и общественных ценностей и норм поведения» [Тишков, 1997, с. 23]. Е. В. Колебиной данное понятие определяется как интегративное качество личности, к структурным

компонентам которой относятся «когнитивный, эмоционально-ценностный, мотивационно-деятельностный» аспекты» [Колебина, 2006, с. 26].

В. А. Лекторским выделены четыре основных области проявления, среди которых толерантность как безразличие, толерантность как невозможность взаимопонимания, толерантность как снисхождение и, наконец, как расширение собственного опыта и критический диалог [Лекторский, 1997, с. 45].

Согласно Г. У. Солдатовой, Т. А. Нестик и Л. А. Шайгеровой, толерантность как личностная характеристика предполагает социальную активность, высокий уровень нравственности. Толерантность предполагает осознание собственной непохожести на других, и в то же время – «необходимость единения с другими людьми. ... Формирование такой личности возможно через выработку жизненно необходимых социальных навыков, позволяющих осваивать искусство жить в мире и согласии с собой и другими. Это навыки позитивного взаимодействия, успешной коммуникации, навыки решения конфликтных ситуаций, формирование социальной адекватности и компетентности, социально-психологической устойчивости, социальной чувствительности, способности к эмпатии, сочувствию, сопереживанию, корректировка самооценки, развитие чувства собственного достоинства и уважения достижений других, анализ и познание своего «Я» и своего «Я среди других» [Солдатова, Нестик, Шайгерова, 2011].

Под этнической или межнациональной толерантностью Е. Ю. Жмырова и В. А. Монастырский предлагают понимать «терпимое и уважительное отношение носителя какой-либо национальности к другим расам и этносам, их менталитету, национальным языкам, культурам, поведению, внешности. В то же время межнациональная толерантность является неразрывной составной частью национального самосознания в целом, так как, являясь формой проявления отношения конкретной личности, она не может существовать абстрактно, без реального носителя – субъекта национальных и межнациональных отношений» [Жмырова, Монастырский, 2012, с. 22].

Э. М. Бимбаевой представлены основные аспекты проявления внутренних и внешних факторов формирования межэтнической толерантности студенческой молодежи. К внутренним факторам автором отнесены: «индивидуальные свойства личности (возраст, пол, уровень образования, социальное положение, этническая принадлежность); индивидуально-типологические свойства личности (этническая самоидентификация, тип межэтнического поведения, наличие устойчивых образов восприятия представителей разных этносов как «близких», «чужих», «особых»)» [Бимбаева, 2011]. К внешним факторам межэтнической толерантности автором отнесены «особенности социокультурной среды; государственная политика в межэтнической сфере, политическая обстановка в стране и регионе; система образования и образовательные учреждения; средства массовой информации» [Бимбаева, 2011].

Системный подход к проблеме межэтнической толерантности на современном этапе представлен в диссертационном исследовании Н. Г. Марковой, рассматривающей межкультурное образование студенческой аудитории как целостную систему, «содержание, модель, принципы, технологии формирования культуры межнациональных отношений студентов имеют не только интегративный, но и гуманно-личностно-ориентированный характер: влияют на сознание студентов, формируют у них опыт поведения, характеризуемый высоким уровнем межнациональной культуры, толерантности, межкультурной компетентностью, сформированностью значимых личностных качеств» [Маркова, 2010].

Системный анализ психологической составляющей этнической толерантности, рассматриваемой как интегральное свойство индивидуальности человека, предопределяющего особенности поведения в межэтнической коммуникации позволило Н. Э. Сольнину представить свойства психологической структуры этнической толерантности, в числе которых автором выделены «индивидуальности всех уровней: личностного (эмпатия, величина автостереотипа, величина гетеростереотипа, я-концепция, социальная

дистанция, агрессивность, враждебность, этническая идентичность, коммуникативная толерантность), субъектного (эффективность поведения в конфликте), индивидуального (пол, возраст, интеллект, нервно-психическая устойчивость)» [Солынин, 2010].

Социокультурную и теоретико-методологическую базу исследования проблемы межэтнической толерантности составляют теоретические положения М. М. Бахтина – В. С. Библера, Ю. М. Лотмана, М. Маклюэна, П. Сорокина, Н. А. Бердяева, Н. Лумана, В. А. Ядова и др.

Как известно, в отечественной научной мысли идеи терпимости, миролюбия, диалога, заложившие основы дальнейшего развития феномена толерантности, традиционно связывались с духовной сферой, религией, свободой. Центральной фигурой здесь выступал человек, его душа, мироощущение. Неслучайно корни понятий толерантности уходят вглубь веков. Именно терпимость, заключающаяся в проявлении терпения, милосердия и снисхождения, стала точкой отсчета в размышлениях русских философов. Наследие русских мыслителей – В. С. Соловьева, П. А. Сорокина, Н. А. Бердяева, И. А. Ильина, Л. Н. Толстого, М. М. Бахтина, В. С. Библера, Н. К. Рериха и др. русских мыслителей положили начало религиозно-философскому осмыслению толерантности.

Так, Н. К. Рерих считал, что в числе самых важных задач воспитания: «Нетерпимый человек, прежде всего, и не милосерден, значит, и не великодушен и не знает доверия. Всякий зачаток нетерпимости должен быть искореняем с детства, с первых дней пробуждения сознания. Опытный воспитатель должен подмечать, в чем проявится первое отрицание, и немедленно заменить его действенным вмещением. Какое множество предрассудков и суеверий будет изъято из жизни! Сколько новых приветливых взглядов и сердечных сочувствий будет создано! Сколько домашних драм будет разрешено благостными заветами всевмещения!» [Рерих, 1991].

Идеи всеединства В. С. Соловьева, к которому устремлен человек, приводят к признанию другого человека как самого себя, восходят к

нравственному началу. Рассматривая терпимость как «допущение чужой свободы», В. С. Соловьев полагал, что «истинная сущность жалости не есть простое отождествление себя и другого, а признание за другим собственного (ему принадлежащего) значения – права на существование и наибольшее благополучие. Эта идея жалости, взятая в своей всеобщности, и независимо от субъективных душевных состояний, с нею связанных (т.е. взятая логически, а не психологически), есть правда и справедливость: правда, что и другие существа однородны и подобны мне, и справедливо, чтобы я относился к ним, как к себе» [Соловьев, 2012, с. 40].

Терпимость, непротивление злу во имя добра, ненасилие как высшая нравственная ценность стали основополагающими принципами идей Л. Н. Толстого: «Как огонь не тушит огня, так зло не может потушить зла. Только добро, встречая зло и не заражаясь им, побеждает зло» [Толстой, 2019].

Высшей ценностью общества в воззрениях Н. А. Бердяева выступает человек. «Мир не есть замкнутая система, на него действует со всех сторон бесконечность. И бесконечность порождает в нем новый опыт, ставит все новые и новые противоречия, которые должны быть преодолеваемы в испытаниях» [Бердяев, 1994, с. 199]. Рассматривая экзистенциальную диалектику божественного и человеческого начала, Н. А. Бердяев полагал, что «мучительность и драматизм человеческого существования в значительной степени зависят от закрытости людей друг для друга, от слабости той синтезирующей духовности, которая ведет к внутреннему единству и единению человека с человеком» [Бердяев, 1993, с. 141-142]. Н. А. Бердяев считал, что именно нетерпимость порождает страх и насилие: «Аффект страха глубоко связан с фанатизмом и нетерпимостью. Излечение от страха и было бы излечением от фанатизма и нетерпимости» [Бердяев, 2000].

Постулируя идеи равенства представителей разных наций, религий, культур, П. А. Сорокин подчеркивал, что «нет национальных проблем и национального неравенства, а есть общая проблема неравенства, выступающая в различных видах и производимая различным сочетанием общих социальных

факторов, среди которых нельзя отыскать специально национального фактора, отличного от религиозных, экономических, интеллектуальных, правовых, бытовых, сословно-профессиональных, территориальных и т. п. факторов» [Сорокин, 1992, с. 249]. Соответственно, «Каждый, "без различия национальности", имеет право говорить, учить, проповедовать, исполнять гражданские обязанности на том языке, на каком хочет, веровать, как ему угодно, читать, писать и печатать на родном языке и вообще пользоваться всей полнотой прав равноправного гражданина» [Сорокин, 1992, с. 250].

Подчеркивая взаимозависимость культур, П. А. Сорокин отмечал: «Всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, и главную, ценность» [Сорокин, 1992, с. 429]. Соответственно «в случае изменения одной из них остальные неизбежно подвергаются схожей трансформации» [Сорокин, 1992, с. 429].

Взаимодействие культур, понимание открытости культуры для диалога, способного раскрыть новые смыслы, легло в основу концептуальных положений М. М. Бахтина – В. С. Библера о диалоге культур. Считая природу жизни человека по сути диалогичной, М. М. Бахтин определяет ее цель таким образом: «Жить – значит участвовать в диалоге: вопрошать, внимать, ответственствовать... В этом диалоге человек участвует весь и всю жизнь... Он вкладывает всего себя в мировой симпозиум... Вещая модель жизни сменяется моделью диалогической» [Волошинов (Бахтин), 1993, с. 59].

Внешний и внутренний диалог определяет жизнь человека, взаимодействие с самим собой и другими: «Во всем, чем выражает человек себя вовне и, следовательно, для другого – от тела до слова – происходит напряженное взаимодействие «я» и «другого» [Бахтин, 1997, с. 353]. М. М. Бахтин считал, что именно диалог выступает основой для взаимного понимания и принятия иных культур: «понимание возникает там, где есть

диалог» [Бахтин, 1986, с. 423]. Диалог, по мысли М. М. Бахтина, сопровождает всю жизнь человека, а его необходимость определяет весь процесс взаимодействия со своим внутренним «Я» и с «Другим»: «у человека нет внутренней суверенной территории, он весь и всегда на границе» [Бахтин, 1986, с. 329].

Идеи диалога культур нашли свое развитие в контексте понимания мира культуры В. С. Библера. В. С. Библер писал, что культура – «форма самодетерминации индивида в горизонт личности, форма самодетерминации нашей жизни, сознания, мышления; это изобретение мира впервые» [Библер, 1997]. По мысли ученого, именно культура «пронизывает все события жизни и сознания людей нашего века», несмотря на «конфликты, трагедии, мучения людей XX века: войны, революции, грозящий апокалипсис ядерной войны, всеислие тоталитарных режимов, вымирание – от голода – миллионных масс (а ведь в этих массах каждый умирает поодиночке). Восстановим в сознании дикие пароксизмы бескультурья, отчаянную злобу к неладным "интелеям...", воинствующее отторжение "чужеродных" идей, самодовольную духовную и "читательскую" глухоту и многое другое, столь характерное для нашего времени» [Библер, 1997]. Феномен культуры в ее всеобщности по В. С. Библеру рассматривается «через идею одновременности и разновременно возникающих культур, то есть понимание культуры как формы взаимного общения культур....Культура определяется через общение культур, через выход цивилизации – в форме культуры – на грань с другой культурой: только при таком определении культуры имеет смысл и возникает логическое право говорить о диалоге культур» [Библер, 1997].

Семиотический подход к многообразию культур представлен в работах Ю. М. Лотмана. Ю. М. Лотман рассматривал человека в неразрывной связи с культурой «сам человек неотделим от культуры, как он неотделим от социальной и экологической среды» [Лотман, 1992, с. 42]. Рассматривая коммуникационный процесс, Ю. М. Лотман считал, что диалог, взаимодействие выступает важным фактором культурного развития, а «Особенностью

культуры, основанной на автокоммуникации, выступает ориентация на высокую активность. Вместе с тем, «наиболее жизнестойкими оказываются те системы, в которых борьба между этими структурами не приводит к безусловной победе какой-либо одной из них» [Лотман, 1996, с.45–46].

Роль медиа в формировании новой реальности современного человека, реальности, охваченной массмедиа, рассматривал Н. Луман. В самом деле, «все, что мы знаем о нашем обществе и даже о мире, в котором живем, мы узнаем через массмедиа» [Луман, 2005, с. 4]. Современным медиатехнологиям в современном мире принадлежит существенная роль в формировании толерантности, или ее диаметральной противоположности – интолерантности, вещающей на языке вражды: «Массмедиа всегда придают особые оттенки тому, что они сообщают, и тому, как они это делают, таким образом, решая, что должно получить лишь ситуативную значимость, уйти в забвение или остаться в памяти. Для осуществления рекурсий используются – или производятся заново – схемы, степень воздействия которых в средствах массовой коммуникации не зависит или почти не зависит от их подтверждаемости конкретными обстоятельствами отдельных случаев» [Луман, 2005, с. 57-58].

Трансформационным процессам, происходящим с человеком под воздействием медиа, посвящены работы М. Маклюэна. Медиа становятся средой существования современного человека. Понятие о глобальной деревне, где все происходит «здесь и сейчас», стремительное увеличение обмена информационными потоками, все более расширяющиеся возможности медиа дают человеку новое восприятие, новые возможности, но в то же время, могут иметь над ним власть, управлять его помыслами и поступками. Как известно, «книгопечатание превратило национальные языки в средства массовой коммуникации, в замкнутые системы и тем самым создало современный национализм как централизующую силу» [Маклюэн, 2004, с. 293].

И. Б. Архангельская отмечает, что роль М. Маклюэна состоит в том, что он «создал логичную картину взаимосвязанного развития общества и смены коммуникационных технологий, привлек внимание к проблемам новых

электронных СМИ, прежде всего телевидения, которые в 50–60-е гг. становились доминантой современной культуры. Он обратил внимание общественности на ту манипулятивную роль, которую играют СМИ, и не столько предсказал (об этом говорили и до него), сколько закрепил в сознании людей мысль о том, что вскоре массмедиа будут определять повестку дня и формировать картину мира» [Архангельская, 2010, с. 189].

Важное значение для нашего исследования представляет проблематика социальной идентичности, представленная в работах В. А. Ядова. [Ядов, 1995, с. 2010]. Рассматривая системно-структурные свойства социальной идентификации в российском обществе первых постсоветских лет, В. А. Ядов подчеркивает: «В прежнем советском обществе весь процесс социализации индивидов был однонаправленным и результировался в формировании достаточно определенной иерархии доминирующих идентификационных общностей, каковые приобретали кросситуативный характер. При всех обстоятельствах индивиду предписывалось соблюдать установленную иерархию: народ ("своя" большая общность), коллектив и далее — другие общности, где семья и круг ближайшего общения занимают промежуточное место в рамках идеологически устойчивой системы ценностей и предпочтений» [Ядов, 1996].

После распада СССР и событий первой половины 90-х годов (кризис, политические, социальные, экономические изменения в обществе и т.д.), происходят существенные изменения, касающиеся формирования новых идентичностей в российском обществе. В качестве социальной причины формирования новой идентичности в посттоталитарном обществе В. А. Ядов выделяет «разрушение прежних иллюзорных представлений об общности интересов индивида и государства, осознание обособленности интересов многообразных социальных слоев, этнонациональных, этнокультурных, региональных, территориальных, профессиональных и многих других при убеждении в отсутствии какой-либо социальной институции, способной создать механизм справедливого согласования этих многообразных интересов.

Ни общепринятая система ценностей, ни право закона, ни авторитет харизматической личности – ничто не представляется сегодня арбитром в этом процессе» [Ядов, 1996].

Рассматривая национальные особенности модернизации российского общества, В. А. Ядов приходит к выводу о тесной взаимосвязи дальнейшего развития России «Вне зависимости от глобального социума, ибо является составляющей Globalshaft. Изменения в мировой системе так или иначе определяют общее направление изменений в его подсистемах, цивилизационных и страновых. ... Особый путь России является особым в смысле конкретизации национального интереса – повышения ресурсоспособности в конкурентной среде макросоциума. Взаимодействия с мировой системой регулируются международным правом, а трансформации в рамках страны осуществляются присущими России особенностями социальных институтов, культуры, менталитета и стиля практических действий граждан» [Ядов, 2010].

Как свидетельствует проведенный анализ отечественных научных исследований, на современном этапе различные аспекты медиакультуры и медиаобразования в процессе формирования межэтнической толерантности современной молодежи рассматриваются в работах Д. С. Артамонова, О. С. Андреевой, М. В. Богданова, Н. М. Байбатыровой, Е. Я. Бурлиной, В. А. Виниченко, Е. А. Голубевой, И. М. Дзялошинского, Л. Донглина, Е. Ю. Жмыровой, В. А. Моностырского, Н. Б. Зазаевой, Н. И. Зарудневой, И. Кондратьевой, П. С. Корючкиной, М. А. Магомедовой, В. К. Мальковой, С. А. Муратова, Е. П. Прохорова, Т. М. Романовой, А. Ю. Малафеева, О. В. Рубцовой, Ш. С. Сулеймановой, Е. Л. Рябовой, Э. В. Чепкиной, И. З. Чимитовой, Н. Ф. Хилько, И. В. Чельшевой и др.

Так, работы Е. А. Голубевой, И. М. Дзялошинского, Н. Б. Зазаевой, Н. И. Зарудневой, М. А. Магомедовой, В. К. Мальковой, С. А. Муратова, Е. П. Прохорова, Т. В. Романовой, А. Ю. Малафеева, Н. Н. Морозовой, М. А. Климовой, М. А. Фокиной, Ш. С. Сулеймановой, Е. Л. Рябовой,

Э. В. Чепкиной, М. Н. Черкасовой, И. З. Чимитовой посвящены влиянию медиаресурсов на формирование межэтнической толерантности/интолерантности.

В исследованиях О. С. Андреевой и М. В. Богдановой, А. И. Богдановой, С. И. Осиповой, Е. Я. Бурлиной, Е. Ю. Жмыровой, В. А. Монастырского, Л. Донглина и др. представлены проблемы развития этнической толерантности на материале кинематографа.

Д. С. Артамоновым, Н. М. Байбатыровой, О. В. Рубцовой представлен анализ возможностей медиаобразования в условиях современного полиэтнического общества.

В. А. Виниченко, П. С. Корючкиной, Е. Д. Павловой, Н. Ф. Хилько, А. В. Федоровым, И. В. Чельшевой рассматриваются медиаобразовательные подходы к проблеме формирования межэтнической толерантности молодого поколения.

Проблемам использования медиаобразовательных технологий в межкультурной коммуникации на материале изучения иностранных языков посвящены работы Л. А. Ивановой, Э. И. Муртазиной, О. В. Печинкиной, Н. Ю. Хлызовой, Т. И. Чечет, Ю. В. Борисовой и Е. Ю. Ионкиной и др.

Принцип единства теории и практики в исследовании проблемы межэтнической толерантности обеспечивает опора на фундаментальные теоретические и прикладные исследования проблемы межэтнической толерантности отечественных и зарубежных (англоязычных) исследователей. Представленный анализ в диалектическом единстве теоретических, экспериментальных исследований, практических разработок позволяет отследить основные тенденции исследуемой проблемы в указанных хронологических рамках, наметить векторы ее дальнейшего развития.

Творческий подход к исследованию проблемы межэтнической толерантности студентов в медиаобразовательном контексте обеспечивается интеграционными процессами, происходящими в сфере медиакультуры, и поиском новых творческих подходов к формированию межэтнической

толерантности путем развития критического, аналитического мышления студенческой аудитории, формирования умений творческого освоения пространства медиакультуры разных видов и жанров. Справедливым в этом отношении выступает мнение Е. А. Бондаренко о том, что суть процесса медиаобразования заключается «не в том, чтобы навязать свою точку зрения, а в том, чтобы выработать иную, в чем-то общую для обеих сторон педагогического диалога. Медиаобразование влияет на педагога так же, как и на ученика, заставляя обоих быть толерантными к чужому мнению и учиться находить понимание там, где найти его часто бывает очень и очень трудно» [Бондаренко, 2014].

Осуществление конкретно-исторического подхода к исследуемой проблеме, основанной на объективности и всесторонности изучения социально-педагогических процессов и явлений, позволяет выявить причины и последствия межэтнических конфликтов, проявления интолерантности, этноцентризма, межнациональных столкновений как в исследовании конкретных исторических фактов, так и событий, связанных с данной проблемой и представленных в произведениях медиакультуры.

Системный подход к изучаемой проблеме обеспечивается единством и целостностью изучаемых процессов, включая личностный, деятельностный, аксиологический, этнопедагогический, полисубъектный, прогностический, рефлексивный и др.

Комплексный подход к исследованию отражения проблемы межэтнической толерантности студенческой молодежи в российском и англоязычном медиаобразовании включает установление взаимосвязей исследуемых процессов, учет внешних воздействий, объективных и субъективных факторов, связанных с развитием медиапедагогики постсоветского периода (1992-2020 гг.).

Итак, развитие межэтнической толерантности, воспитания уважительного отношения к представителям других этносов и народностей, их культуре, обычаям и традициям представляет собой актуальную проблему современного

общества, от решения которой во многом зависит характер межкультурной коммуникации, общения между народами. В связи с этим, анализ новых и развитие существующих медиаобразовательных технологий в процессе формирования межэтнической толерантности подрастающего поколения может способствовать не только решению важных образовательных и воспитательных задач, но и развитию медиакомпетентности аудитории, творческой реализации личности.

Библиографический список

1. *Абакумова И. В.* О становлении толерантной личности в поликультурном образовании/ И. В. Абакумова, П. Н. Ермаков// Вопросы психологии.2003.№3.С.78–82.
2. *Арутюнян Ю. В.* О национальных отношениях в постсоветских обществах: межличностный аспект // Социологические исследования. 1999. № 4. С. 58–70.
3. *Архангельская И. Б.* Маршалл Маклюэн. Н. Новгород: НКИ, 2010. 291 с.
4. *Асмолов А. Г.* Формирование установок толерантного сознания как теоретическая и практическая задача //Российская пресса в поликультурном обществе: толерантность и мультикультурализм как ориентиры профессионального поведения. М., 2012. С. 16–21.
5. *Бахтин М. М.* Собрание сочинений в 7-ми томах. Т.5. Работы 40-х – начала 60-х годов. М.: Русские словари, 1997. 731 с.
6. *Бахтин М. М.* Эстетика словесного творчества. 2-е изд. М.: Искусство, 1986. 444 с.
7. *Бердяев Н. А.* О фанатизме, ортодоксии и истине // Антология русской философии в 3-х. т. Т.2. СПб., 2000. С. 400-409.
8. *Бердяев Н.* О назначении человека. М., 1993. 382 с.
9. *Бердяев Н. А.* Философия свободного духа. М., 1994. 480 с.
10. *Бондаренко Е. А.* А корабль плывет...или Медиакультура на просторах информационного общества (Снова о том, что такое медиаобразование) // Медиа. Информация. Коммуникация. 2014. №8. URL: <http://mic.org.ru/new/259-a-korabl-plyvet-ili-mediakultura-na-prostorakh-informatsionnogo-obshchestva-snova-o-tom-chto-takoe-mediaobrazovanie> (дата обращения: 12.05.2019).
11. *Библер В. С.* На грани логики культуры. М., 1997. 440 с. URL: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/bibler/03.php (дата обращения: 12.05.2019).

12. *Бимбаева Э. В.* Межэтническая толерантность современных студентов (на примере республики Бурятия): автореф. дис. ... к.соц.н. /Э. В. Бимбаева. Улан-Удэ, 2011. URL: <http://www.dslib.net/soc-struktura/mezhjetnicheskaja-tolerantnost-sovremennyh-studentov.html> (дата обращения: 12.05.2019).
13. *Бондырева С. К.* Толерантность (введение в проблему) / С. К. Бондырева, Д. В. Колесов. М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2003. 238 с.
14. *Борытко Н. М.* Введение в педагогику толерантности / под ред. Н.М. Борытко. Волгоград: Изд-во ВГИПК РО, 2006. 80 с.
15. *Братченко С. Л.* Психологические основания исследования толерантности в образовании / Педагогика развития: ключевые компетентности и их становление. Красноярск, 2003. С. 104–117.
16. *Волошинов В. И. (Бахтин М.М.)* Марксизм и философия языка. М.: Лабиринт, 1993. 188 с.
17. *Гершунский В. С.* Толерантность в системе ценностно-целевых приоритетов образования // Педагогика. 2002. № 7. С.3–12.
18. *Дробижева Л. М.* Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М.: ИС РАН, 2003. 376 с.
19. *Жмырова Е. Ю.* Киноискусство как средство воспитания толерантности у учащейся молодежи: практико-ориентированная монография / Е. Ю. Жмырова, В. А. Монастырский. Тамбов: ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. 189 с.
20. *Колебина Е. В.* Культурологический подход к формированию толерантности студентов в деятельности студенческого педагогического отряда: дис. ... канд. пед. наук / Е. В. Колебина. М., 2006. 195 с.
21. *Краткая философская энциклопедия.* М.: «Прогресс» – «Энциклопедия», 1994. 576 с.
22. *Лекторский В. А.* О толерантности, плюрализме и критицизме // Вопросы философии. 1997. № 11. С. 46–54.
23. *Лотман Ю. М.* Избранные статьи. В 3 т. Т.1. Таллинн: Александра, 1992. 479 с.
24. *Лотман Ю. М.* Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М.: Языки русской культуры, 1996. 464 с.
25. *Луман Н.* Реальность массмедиа / Пер. с нем. А. Ю. Антоновского. М.: Праксис, 2005. 256 с.
26. *Маклюэн М.* Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры. Киев, 2004. Ника-Центр, 2004. 432 с.

27. *Маркова Н. Г.* Формирование культуры межнациональных отношений студентов в поликультурном образовательном пространстве вуза. Дисс ... д-ра п. н. Казань, 2010. 553 с. <http://www.dslib.net/obw-pedagogika/formirovanie-kultury-mezhnacionalnyh-otnoshenij-studentov-v-polikulturnom.html>(дата обращения: 12.05.2019).
28. *Перцев А. В.* Ментальная толерантность. // Толерантность. Вестник Уральского межрегионального института общественных наук. 2002, № 1. С. 53.
29. *Перцев А. В.* Жизненная стратегия толерантности: проблема становления в России и на Западе. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. 253 с.
30. *Рерих Н.К.* Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991. 272 с. URL: <https://textarchive.ru/c-1027099.html> (дата обращения: 16.08.2019).
31. *Собкин В. С.* Измерение толерантных установок в сфере межнациональных отношений / В. С.Собкин, Д. В. Адамчук// Вестник практической психологии образования. 2006. № 2(7). С. 26–35.
32. *Собкин В. С.* Измерение толерантных установок в сфере межнациональных отношений (продолжение) / В. С. Собкин, Д. В. Адамчук// Вестник практической психологии образования № 3 (8), 2006. С. 48–60.
33. *Солдатова Г. У.* Принципы формирования толерантности и управления рисками ксенофобии / Г. У. Солдатова, Т. А. Нестик, Л. А. Шайгерова // Национальный психологический журнал. 2011. №2 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-formirovaniya-tolerantnosti-i-upravleniya-riskamiksenofobii> (дата обращения: 12.04.2019).
34. *Соловьев В. С.* Оправдание добра / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, Алгоритм, 2012. 656 с. URL: http://rusinst.ru/docs/books/V.S.Soloviev-Opravdanie_dobra.pdf (дата обращения: 12.07.2019).
35. *Солынин Н. Э.* Системный подход как методологическая основа разработки тренинга по формированию этнической толерантности/ Психология учебной деятельности и готовности к обучению. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2010. С.127–133. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26609350>(дата обращения: 12.04.2019).
36. *Сорокин П. А.* Человек. Цивилизация. Общество / Пер. с англ. С. А. Сидоренко. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
37. *Тишков В. А.* О толерантности // Материалы междунар. конференции «Толерантность, взаимопонимание и согласие» / отв. ред. В.А. Тишков. М.: ИЭА РАН, 1997. С. 23–30.
38. *Толстой Л. Н.* В чем моя вера? М.: Свет, 2019. 208 с.

39. Хомяков М.Б. Толерантность и ее границы // Национальный психологический журнал. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-i-ee-granitsy> (дата обращения: 29.08.2019).

40. Ядов В. А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // Мир России. Социология. Этнология. 1995. №3-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-i-sotsialno-psihologicheskie-mehanizmy-formirovaniya-sotsialnoy-identichnosti-lichnosti> (дата обращения: 19.08.2019).

41. Ядов В.А. К вопросу о национальных особенностях модернизации российского общества/Мир России: Социология, этнология. 2010. Т. 19. № 3. С. 46–56.

Reference

1. *A brief philosophical encyclopedia*. (1994). Moscow: “Progress” – “Encyclopedia”. 576 p. (in Russian)
2. *Abakumova I. V.* (2003). On the formation of a tolerant personality in multicultural education / I. V. Abakumova, P. N. Ermakov // *Psychology Issues*. N. 3. Pp.78–82. (in Russian)
3. *Arkhangelskaya I. B.* (2010). Marshall McLuhan. N. Novgorod: NKI. 291 p. (in Russian)
4. *Arutyunyan Yu. V.* (1999). On national relations in post-Soviet societies: the interpersonal aspect // *Sociological Studies*. N. 4. Pp. 58–70. (in Russian)
5. *Asmolov A. G.* (2012). Formation of attitudes of tolerant consciousness as a theoretical and practical task // *Russian press in a multicultural society: tolerance and multiculturalism as guidelines for professional behavior*. Moscow. Pp. 16–21. (in Russian)
6. *Bakhtin M. M.* (1986). *Aesthetics of verbal creativity*. 2nd ed. Moscow: Art. 444 p.
7. *Bakhtin M. M.* (1997). *Collected works in 7 volumes*. V.5. Works of the 40s - early 60s. Moscow: Russian dictionaries.731 p. (in Russian)
8. *Berdyayev N. A.* (2000). On fanaticism, orthodoxy and truth // *Anthology of Russian philosophy in 3 volumes*. V. 2. St. Petersburg. Pp. 400–409. (in Russian)
9. *Berdyayev N. A.* (1993). *On the person’s mission*. Moscow, 382 p. (in Russian)
10. *Berdyayev N. A.* (1994). *The philosophy of free spirit*. Moscow, 480 p. (in Russian)
11. *Bondarenko E. A.* And the ship sails...or media culture in the vastness of the information society (On media education again) / / *Media. Information. Communication*. 2014. No. 8. URL: <http://mic.org.ru/new/259-a-korabl-plyvet-ili-mediakultura-na-prostorakh-informatsionnogo-obshchestva-snova-o-tom-chto-takoe-mediaobrazovanie> (date of access: 12.05.2019). (in Russian)

12. *Bibler V. S.* (1997). On the brink of the logic of culture. Moscow, 440 p. URL: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/bibler/03.php (date of access: 05.12.2019). (in Russian)
13. *Bimbaeva E. V.* (2011). Interethnic tolerance of modern students (on the example of the Republic of Buryatia): author. of dis. ... candidate of social sciences / E. V. Bimbaev. Ulan-Ude. URL: <http://www.dslib.net/soc-struktura/mezhjetnicheskaja-tolerantnost-sovremennyh-studentov.html> (date of access: 05.12.2019). (in Russian)
14. *Bondyreva S. K.* (2003). Tolerance (introduction to the problem) / S. K. Bondyreva, D. V. Kolesov. Moscow: Publishing house of the Moscow Psychological and Social Institute; Voronezh: Publishing house of NPO MODEK, 238 p. (in Russian)
15. *Borytko N. M.* (2006). Introduction to the pedagogy of tolerance / ed. N.M. Borytko. Volgograd: Publishing House of VGIPK RO. 80 p. (in Russian)
16. *Bratchenko S. L.* (2003). Psychological foundations of the study of tolerance in education / Pedagogy of development: key competencies and their formation. Krasnoyarsk, 2003. Pp. 104–117. (in Russian)
17. *Drobizheva L. M.* (2003). Social problems of interethnic relations in post-Soviet Russia. Moscow: IS RAS. 376 p. (in Russian)
18. *Gershunsky B. C.* (2002). Tolerance in the system of value-targeted priorities of education // Pedagogy. N. 7. Pp.3-12. (in Russian)
19. *Khomyakov M. B.* (2011). Tolerance and its boundaries // National Psychological Journal. N 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-i-ee-granitsy> (date of access: 08.29.2019). (in Russian)
20. *Kolebina E. V.* (2006). A culturological approach to the formation of student tolerance in the activities of the student pedagogical team: dis. ... of cand. ped Sciences / E. V. Kolebina. Moscow. 195 p. (in Russian)
21. *Lektorskiy V. A.* (1997). On tolerance, pluralism and criticism // Problems of Philosophy. N. 11. Pp. 46–54. (in Russian)
22. *Lotman Yu. M.* (1992). Selected articles. In 3 volumes. V. 1. Tallinn: Alexandra. 479 p. (in Russian)
23. *Lotman Yu. M.* (1996). Inside the thinking worlds. Man - text - semiosphere - history. Moscow: Languages of Russian culture. 446 p. (in Russian)
24. *Luman N.* (2005). Reality of mass media / Transl. from German. A. Yu. Antonovsky. Moscow: Praxis. 256 p. (in Russian)
25. *Markova N. G.* (2010). The formation of the culture of interethnic relations of students in the multicultural educational space of the university. Diss ... of Dr. of Ped. sciences

Kazan. 553 p. URL: <http://www.dslib.net/obw-pedagogika/formirovanie-kultury-mezhnacionalnyh-otnoshenij-studentov-v-polikulturnom.html> (date of access: 12.05.2019). (in Russian)

26. *McLuhan M.* (2004). *The Gutenberg Galaxy. The Creation of Man by Print Culture.* Kiev, Nika-Center. 432 p. (in Russian)

27. *Pertsev A. V.* (2002). Mental tolerance. // *Tolerance. Bulletin of the Ural Interregional Institute of Social Sciences.* N. 1. P. 53. (in Russian)

28. *Pertsev A. V.* (2002). *A life-long strategy of tolerance: the problem of formation in Russia and the West.* Yekaterinburg: Publishing House of the Ural University. 253 p. (in Russian)

29. *Roerich N. K.* (1991). *The stronghold is fiery.* Riga: Vieda. 272 p. URL: <https://textarchive.ru/c-1027099.html> (date of access: 08.16.2019). (in Russian)

30. *Sobkin V. S.* (2006). Measurement of tolerant attitudes in the field of interethnic relations / V. S. Sobkin, D. V. Adamchuk // *Bulletin of the practical psychology of education.* N. 2 (7). Pp. 26-35. (in Russian)

31. *Sobkin V. S.* (2006). Measurement of tolerant attitudes in the field of interethnic relations (continued) / V. S. Sobkin, D. V. Adamchuk // *Bulletin of Practical Psychology of Education* N. 3 (8). Pp. 48–60. (in Russian)

32. *Soldatova G. U.* (2011). The principles of tolerance formation and xenophobia risk management / G. U. Soldatova, T. A. Nestik, L. A. Shaigerova // *National Psychological Journal.* N. 2 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiy-formirovaniya-tolerantnosti-i-upravleniya-riskamixsenofobii> (date of access: 04.12.2019). (in Russian)

33. *Soloviev V. S.* (2012). *Justification of the good* / Resp. ed. O.A. Platonov. Moscow: Institute of Russian Civilization, Algorithm. 656 p. URL: http://rusinst.ru/docs/books/V. S. Soloviev-Opravdanie_dobra.pdf (date of access: 12.07.2019). (in Russian)

34. *Solynin N. E.* (2010). Systematic approach as a methodological basis for the development of training on the formation of ethnic tolerance / *Psychology of educational activity and readiness for learning.* Yaroslavl: Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky. Pp. 127-133. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26609350> (date of access: 04.12.2019). (in Russian)

35. *Sorokin P. A.* (1992). *Person. Civilization. Society* / Transl. from English by S. A. Sidorenko. Moscow: Politizdat. 543 p. (in Russian)

36. *Tishkov V. A.* (1997). On tolerance / V. A. Tishkov // *Materials of the international conference "Tolerance, mutual understanding and consent"* / resp. ed. V. A. Tishkov. Moscow: IEA RAS. 307 p. Pp. 23–30. (in Russian)

37. *Tolstoy L.N.* (2019). *What is my faith?* Moscow: Svet. 208 p. (in Russian)

38. *Voloshinov V. I.* (Bakhtin M.M.). (1993). *Marxism and the philosophy of language*. Moscow: Labyrinth. 188 p. (in Russian)
39. *Yadov V. A.* (1995). Social and socio-psychological mechanisms of the formation of social identity of a person // *World of Russia. Sociology. Ethnology*. N 3-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-i-sotsialno-psihologicheskie-mehanizmy-formirovaniya-sotsialnoy-identichnosti-lichnosti> (date of access: 08.19.2019). (in Russian)
40. *Yadov V .A.* (2010). On the National Features of the Modernization of Russian Society / *World of Russia: Sociology, Ethnology*. V. 19. N 3. Pp. 46–56. (in Russian)
41. *Zhmyrova E. Yu.* (2012). *Cinema art as a means of promoting tolerance among students: a practice-oriented monograph* / E. Yu. Zhmyrova, V. A. Monastic. Tambov: TROO “Business-Science-Society”. 189 p. (in Russian)